

ที่ อว ๐๒๑๒/ว๑๙๐๕

ถึง สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นส่วนราชการและในกำกับ

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ขอส่งสำเนาหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ ปช ๐๐๔๔/ว ๐๐๖๖ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๙ แจ้งเรื่อง รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังรายละเอียดตาม QR Code ท้ายหนังสือ มาเพื่อใช้ประโยชน์ต่อไป

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๑๑ กันยายน ๒๕๖๙

รายงานสถานการณ์ฯ

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
โทรศัพท์ ๐ ๒๖๑๐ ๕๔๕๖
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : acoc@mhesi.go.th

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
เลขรับ 30846
วันที่ 1 ต.ค. 2569
เวลา 14.50 น.

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
เลขรับ 994
วันที่ 11 ก.ย. 69
เวลา 09.11 น.

ที่ ปช ๐๐๔๔/ว ๐๐๖๖

ถึง ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ด้วยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน อันเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดนโยบายมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในการนี้ จึงขอส่งรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๑ เล่ม มาให้ท่านเพื่อใช้ประโยชน์ต่อไป

สำนักงาน ป.ป.ช.
๕ สิงหาคม ๒๕๖๙

สำนักงาน ป.ป.ช.

☐ กอก. ☐ กคอ.
☐ กกม. ☐ กยผ.
☐ กกต. ☐ กปว.
☐ กชค. ☐ กสค.
☐ กรช. ☐ กสป.
☑ สปท.อว. 10 ก.ค.69

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
โทร. ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐ ต่อ ๔๗๐๒
โทรสาร ๐ ๒๕๒๘ ๔๗๐๓



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission

# สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย
## ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

# สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568


จัดทำโดย

สำนักบริหารงานกลาง

สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

**คณะที่ปรึกษา**

| | |
|---|---|
| นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข | ประธานกรรมการ ป.ป.ช. |
| นายสุรพงษ์ อินทรถาวร | เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. |
| นายมงคล วุฒินิมิต | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. |

**คณะผู้จัดทำ**

| | |
|---|---|
| นางสาวศิลาวรรณ พนม | ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง |
| นางสาวฐิติวรดา เอกบงกชกุล | ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์การทุจริต |
| นางสาววิศรา รัตนสมัย | ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิชาการ<br>ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| นายจิรันธนิน กีรติกิตติพัฒน์ | ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารข้อมูลคดี |
| นางสาวศิรินันท์ วัฒนศิริธรรม | ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต |
| นางสาวหยาดพิรุณ อ่อนเม็ก | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ |
| นายสุรเดช สุวรรณ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ |
| นางสาวธีรวรรณ เอกรุณ | นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการพิเศษ |
| นายสุริยน วงศ์สุจริต | นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการพิเศษ |
| นายเถกิงศักดิ์ ไชยา | นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการพิเศษ |
| นายศักรินทร์ นิลรัตน์ | นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ |
| นายกิตติศักดิ์ รักญาติ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ |
| นายโสรัตน์ ขันตี | เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ |
| นายภานุวัฒน์ ศรีสง่า | นิติกรปฏิบัติการ |
| นางสาวศิรินทิพย์ แสงมิ่ง | นักวิจัยสังคมศาสตร์ปฏิบัติการ |

# คำนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง กรณีมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม โดยต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด และสามารถมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นปีที่เจ็ดที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยให้ความสำคัญกับแนวโน้มการทุจริตเมื่อเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ผ่านมา ข้อมูลสถิติการรับคำกล่าวหา ผลการตรวจรับคำกล่าวหา กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมไปถึงการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งข้อมูลสถิติดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจนการคาดการณ์แนวโน้มการทุจริตในปีถัดไป

สำนักบริหารงานกลาง สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์การทุจริต และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน อันเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดนโยบายมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

คณะผู้จัดทำ
มีนาคม 2569

# บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ที่ประกาศใช้เมื่อวันที่ 6 เมษายน 2560 ได้กำหนดเพิ่มหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับ กรณีมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งแตกต่างจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนข้อเท็จจริงเฉพาะกรณีการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไป ภายหลังได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 โดยได้ตราขึ้นให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว รวมทั้งมีบทบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ตามมาตรา 61 - 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นับเป็นปีที่เจ็ดที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำคดีทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

**ภาพรวมของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**

ในภาพรวมของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคำกล่าวหาเข้ามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 11,484 เรื่อง จากหลากหลายช่องทาง ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ แจ้งเบาะแส และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามข้อ 23 ของระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 โดยช่องทางที่มีการกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หนังสือร้องเรียน ร้อยละ 48.42 รองลงมาเป็นหนังสือราชการ ร้อยละ 20.36 และบัตรสนเท่ห์ ร้อยละ 19.44 ตามลำดับ ซึ่งจากกระบวนการตรวจรับคำกล่าวหาสามารถแบ่งกลุ่มคำกล่าวหาตามช่องทางการร้องเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 8,082 เรื่อง (ร้อยละ 70.38) ของคำกล่าวหาทั้งหมด

2) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ แจ้งเบาะแส และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง (ข้อ 23) จำนวน 3,402 เรื่อง (ร้อยละ 29.62) โดยส่วนใหญ่ไม่ปรากฏชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาไม่ชัดเจน หรือไม่มีการอ้างพยานหลักฐาน รวมถึงไม่ปรากฏชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา จึงไม่สามารถขอทราบรายละเอียดตามคำกล่าวหาเพิ่มเติมได้

**การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 2,824 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องซ้ำ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยุติเรื่อง และกรณีอื่น ๆ)** เมื่อจำแนกตามปีงบประมาณเกิดเหตุ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากที่สุด จำนวน 936 เรื่อง (ร้อยละ 33.14) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 908 เรื่อง (ร้อยละ 32.15) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 318 เรื่อง (ร้อยละ 11.26) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 168 เรื่อง (ร้อยละ 5.95) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 108 เรื่อง (ร้อยละ 3.82) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 – 2563 จำนวน 340 เรื่อง (ร้อยละ 12.04) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - 2553 จำนวน 25 เรื่อง (ร้อยละ 0.89) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2522 – 2547 จำนวน 14 เรื่อง (ร้อยละ 0.50) และไม่ระบุ จำนวน 7 เรื่อง (ร้อยละ 0.25) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปีงบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568) มีจำนวนมากถึง 2,438 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 86.33 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 1

**ตารางที่ 1** จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

| พื้นที่ | คำกล่าวหา | | ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.) | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | จำนวน (เรื่อง) | ร้อยละ | 2568 | 2567 | 2566 | 2565 | 2564 | 2554 - 2563 | 2548 - 2553 | 2522 - 2547 | ไม่ระบุ* |
| **ส่วนกลาง** | 729 | 25.81 | 217 | 239 | 72 | 35 | 32 | 106 | 18 | 10 | - |
| **ภาค 1** | 219 | 7.75 | 98 | 59 | 23 | 12 | 4 | 23 | - | - | - |
| **ภาค 2** | 155 | 5.49 | 46 | 55 | 16 | 9 | 5 | 22 | 2 | - | - |
| **ภาค 3** | 366 | 12.96 | 104 | 124 | 52 | 31 | 16 | 37 | 1 | 1 | - |
| **ภาค 4** | 356 | 12.61 | 106 | 126 | 44 | 23 | 10 | 47 | - | - | - |
| **ภาค 5** | 194 | 6.87 | 71 | 58 | 22 | 13 | 6 | 22 | - | 1 | 1 |
| **ภาค 6** | 196 | 6.94 | 84 | 55 | 23 | 11 | 8 | 14 | - | 1 | - |
| **ภาค 7** | 187 | 6.62 | 69 | 63 | 13 | 11 | 9 | 16 | 3 | - | 3 |
| **ภาค 8** | 256 | 9.07 | 81 | 84 | 33 | 13 | 13 | 29 | 1 | 1 | 1 |
| **ภาค 9** | 166 | 5.88 | 60 | 45 | 20 | 10 | 5 | 24 | - | - | 2 |
| **ทั้งประเทศ** | **2,824** | 100.00 | 936 | 908 | 318 | 168 | 108 | 340 | 25 | 14 | 7 |
| **ร้อยละ** | | | **33.14** | **32.15** | **11.26** | **5.95** | **3.82** | **12.04** | **0.89** | **0.50** | **0.25** |

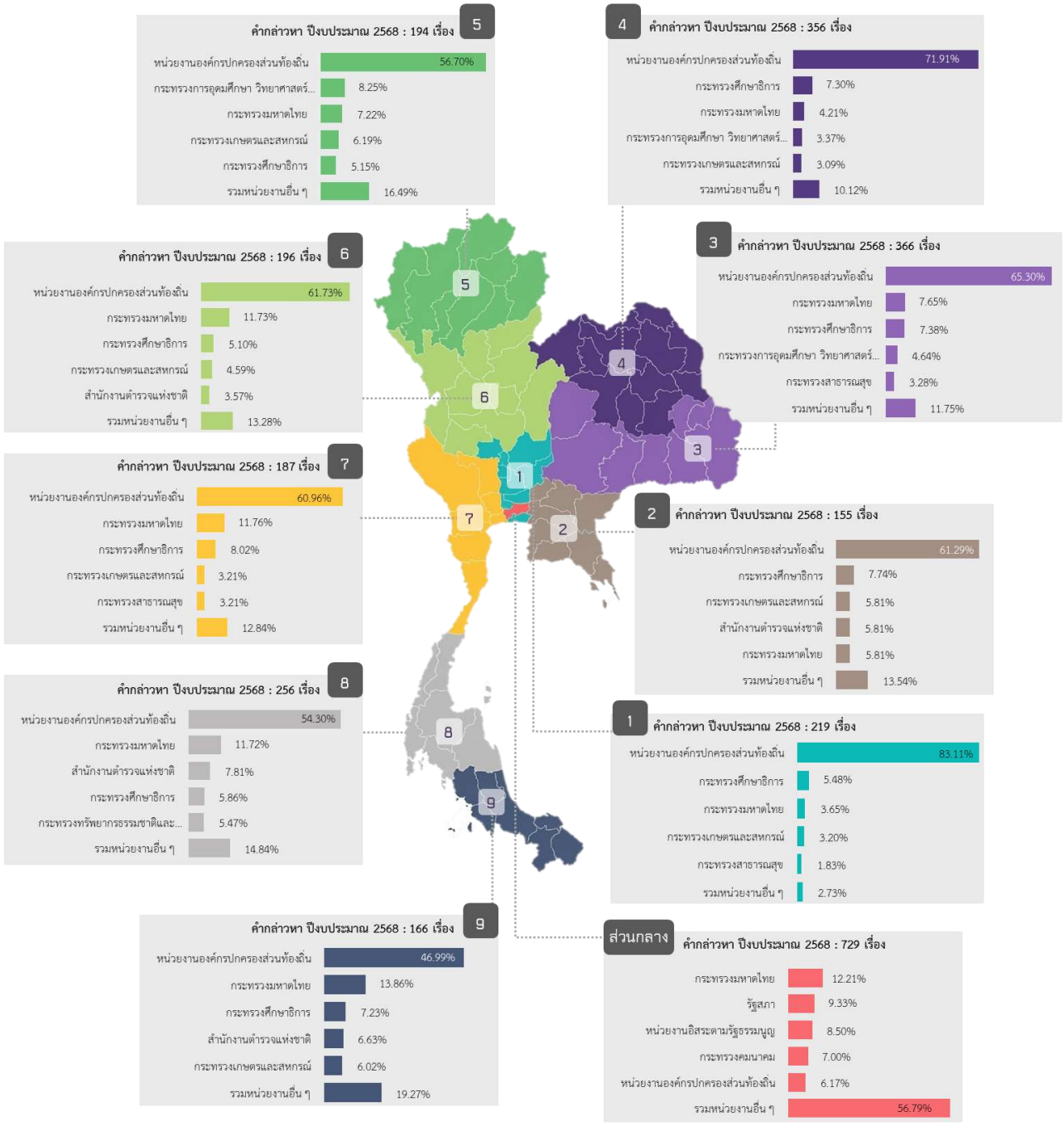
**หมายเหตุ :** * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาสถานการณ์การทุจริตในเชิงพื้นที่ตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 729 เรื่อง (ร้อยละ 25.81) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 366 เรื่อง (ร้อยละ 12.96) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 356 เรื่อง (ร้อยละ 12.61) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 2 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 155 เรื่อง (ร้อยละ 5.49) ตามลำดับ รายละเอียดดังแผนภาพที่ 1

**แผนภาพที่ 1** ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



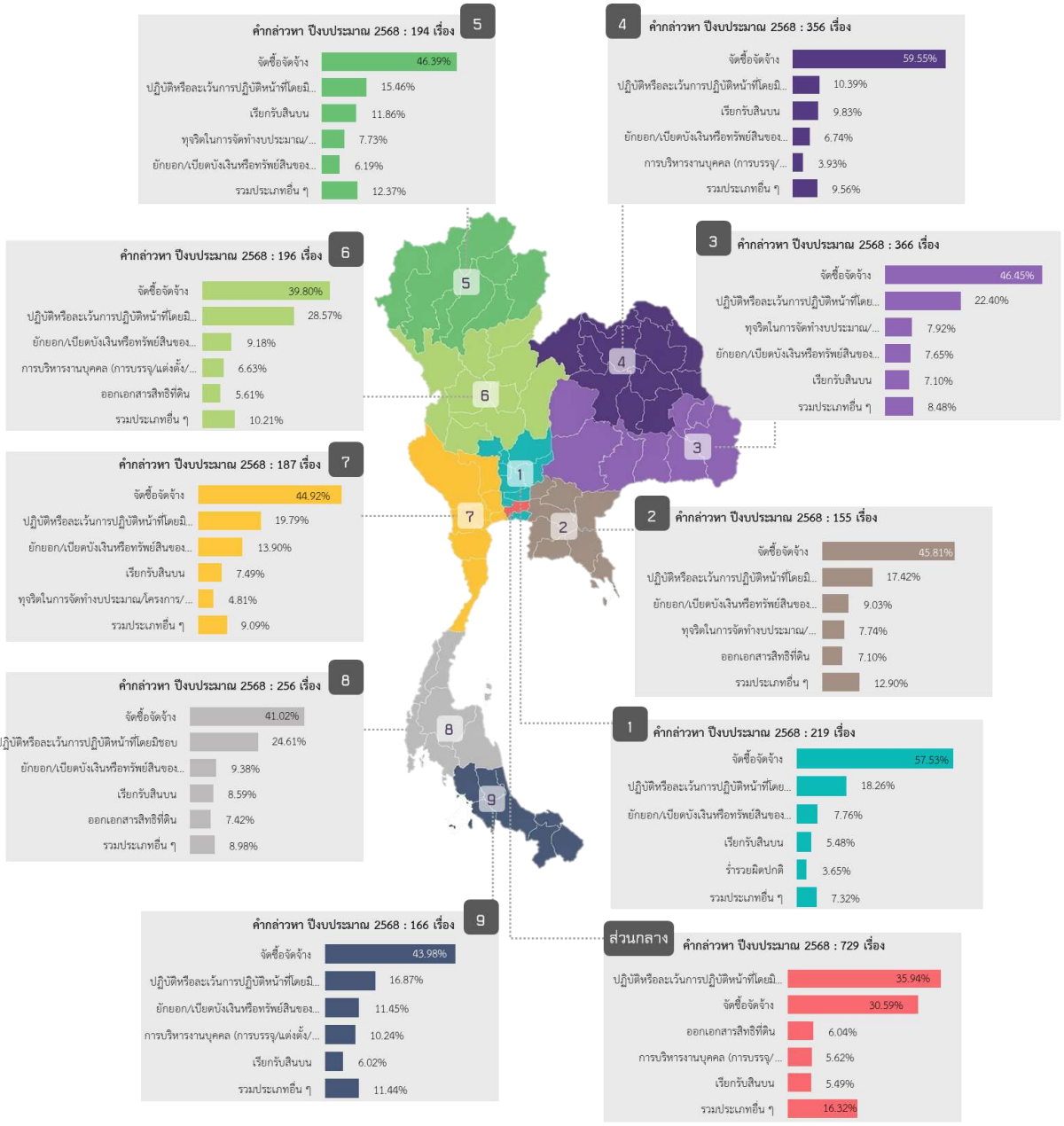

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1,379 เรื่อง (ร้อยละ 48.83) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 261 เรื่อง (ร้อยละ 9.24) กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 162 เรื่อง (ร้อยละ 5.74) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 1,022 เรื่อง (ร้อยละ 36.19)

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1-9 และประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น รายละเอียดดังแผนภาพที่ 2

**แผนภาพที่ 2** ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและประเภทคำกล่าวหา




**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 10,876 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 7,959 ล้านบาท (ร้อยละ 73.18) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 2,208 ล้านบาท (ร้อยละ 20.31) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 299 ล้านบาท (ร้อยละ 2.75) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 2

**ตารางที่ 2** วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

| ประเภทคำกล่าวหา | สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง | |
|---|---|---|
| | วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท) | จำนวนเรื่อง |
| จัดซื้อจัดจ้าง | 7,959,228,262 | 1,232 |
| ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 2,208,859,154 | 662 |
| เรียกรับสินบน | 299,100,831 | 198 |
| ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 154,429,615 | 194 |
| ร่ำรวยผิดปกติ | 77,841,200 | 86 |
| การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 74,152,691 | 127 |
| ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 70,922,485 | 134 |
| ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | 20,000,000 | 117 |
| การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 11,466,550 | 35 |
| ฝ่าฝืนจริยธรรม | - | 39 |
| **ผลรวมทั้งหมด** | **10,876,000,788** | **2,824** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**บทสรุป**

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 7 ปีงบประมาณ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคดีประเภทจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาและคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผนอัตรากำลัง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรมและสาขาทั่วไป ให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของคำกล่าวหาและคดีตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ

ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2568) พบว่า คำกล่าวหาเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 14.75 ทั้งนี้ แนวโน้มที่เพิ่มขึ้นแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย **“ป้องนำปราบ”** โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลาง

และส่วนภูมิภาคมุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33

**จึงอาจกล่าวได้ว่า คำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นผลมาจากนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้**

**1. ด้านการปราบปรามการทุจริต**

**1) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน**

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ข้างต้น เมื่อแบ่งประเภทคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาครบถ้วน ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัย มีจำนวน 8,082 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 8,082 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ แจ้งเบาะแส ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ร้อง มีจำนวน 3,402 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 3,402 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

**2) การบริหารจัดการคดี**

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติคำกล่าวหาในขั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลาการดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน เช่น ขั้นตอนการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลคำกล่าวหามาประกอบการวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกขั้นตอนผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS) รวมถึงการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารคดีเพื่อแก้ไขปัญหาคดีค้าง ติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการบริหารงานคดีและเสนอแนวทางการบริหารคดี และการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกลางเพื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่เป็นบัตรสนเท่ห์ เรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์และการแจ้งเบาะแส ตลอดจนความเชี่ยวชาญของพนักงานไต่สวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

**3) เรื่องไต่สวนแล้วเสร็จมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น**

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จจำนวน 1,651 เรื่อง ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,110 เรื่อง และเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 448 เรื่อง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตลอดจนคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากจะสามารถดำเนินการไต่สวนให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาตามกฎหมายแล้ว จำนวนเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณก่อนหน้า

**2. ด้านการป้องกันการทุจริต**

**1) การแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น**

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติคำกล่าวหาผ่านช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 529 เรื่อง ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 284 เรื่อง และเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 48 เรื่อง สะท้อนให้เห็นว่า ประชาชนมีความตื่นตัวในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตมากขึ้นกว่าปีงบประมาณก่อนหน้า

นอกจากนี้ ยังมีกฎหมายให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต รวมถึงการประกาศใช้กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนเกิดความรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากยิ่งขึ้น

**2) หน่วยงานของรัฐผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้น**

ผลการประเมิน ITA 2568 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 93.82 สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 0.77 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่สูงที่สุดนับตั้งแต่มีการประเมิน ITA ทั้งนี้ เป็นผลมาจากความพยายามในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานหรือการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ แม้ว่าผลการประเมิน ITA ในภาพรวมจะสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา แต่ปรากฏว่า ผลการประเมินในตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต มีคะแนนลดลง 3.38 และ 1.74 คะแนน ตามลำดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA จำเป็นต้องวิเคราะห์ให้ละเอียดลงถึงผลการประเมินรายตัวชี้วัด รวมไปถึงรายข้อคำถาม เพื่อให้ทราบถึงข้อสังเกตที่อาจเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นภายในหน่วยงาน หรือปัจจัยเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดปัญหาได้ในอนาคต โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2569)

อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าจะมีความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริตผ่านทางเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) แต่จากข้อมูลคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กลับเพิ่มขึ้นร้อยละ 14.75 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2568) สะท้อนให้เห็นว่า การดำเนินงานในหน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องมีการพัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานหรือการให้บริการอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการพัฒนาปรับปรุงเกณฑ์การประเมินให้สะท้อนถึงสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

**3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.**

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคำกล่าวหาจำนวน 11,484 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต ดังจะเห็นได้จากสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ส่วนใหญ่จะร้องเรียนกล่าวหาในปีที่เกิดเหตุทันที คิดเป็นร้อยละ 36.73 ซึ่งมากที่สุดของปีงบประมาณที่เกิดเหตุในปีอื่น ๆ อีกทั้งจากจำนวนคำกล่าวหาข้างต้น ร้อยละ 70.07 เป็น

คำกล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในเกณฑ์ “เชื่อมั่นมาก” คิดเป็นร้อยละ 78.00 โดยมีความเชื่อมั่นในภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตมากที่สุด รองลงมาด้านการป้องกันการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2568ก)

**4) การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.**

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น โดยมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว ซึ่งผลการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า มีเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 622 เรื่อง ซึ่งแบ่งตามลักษณะที่มาของข้อมูล เบาะแส ออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1) ข้อมูลเบาะแส ที่แจ้งจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ และที่หน่วยงานปฏิบัติการในพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด/ภาค) ดำเนินการตรวจสอบเฝ้าระวังเอง มีจำนวน 393 เรื่อง (ร้อยละ 63.18) และ 2) เรื่องเฝ้าระวังตามมาตรการ/นโยบาย/แนวทาง/โครงการ ของผู้บริหารและสำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวน 229 เรื่อง (ร้อยละ 36.82) เช่น การขุดลอกแหล่งน้ำ โครงการอาหารกลางวันนักเรียน โครงการพัฒนาน้ำบาดาลเพื่อความมั่นคงระดับชุมชน การสรรหาผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น สำหรับมูลค่าของวงเงินงบประมาณที่ได้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (คำนวณจากงบประมาณโครงการ) คิดเป็นจำนวน 16,665,692,687 บาท และพื้นที่ทรัพยากรธรรมชาติที่ได้จากการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (อุทยาน ป่าสงวน พื้นที่สาธารณะ ลำน้ำ ชายหาด) จำนวน 19,445 ไร่ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2569)

**5) การดำเนินงานขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต**

**5.1) การขับเคลื่อนให้เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต**

สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการปลูกฝังวิธีคิด ค่านิยมที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริตและการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมให้เด็กและเยาวชนผ่านหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งได้พัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2561 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2568) ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหาการทุจริตในปัจจุบัน ตลอดจนพัฒนาบทเรียนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-learning) นอกจากนี้ดำเนินการพัฒนาเยาวชนรู้คิดต้านโกง (STRONG – Young Coaches) เพื่อสร้างแกนนำเยาวชนขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาในรูปแบบวิทยากรตัวคูณ (STRONG Young Coaches) ในการถ่ายทอดองค์ความรู้หลักสูตรและประเด็นการป้องกันและแก้ไขปัญหาสินบนไปขยายผลสู่กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง

**5.2) การขับเคลื่อนให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต**

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนโครงการสำคัญที่มุ่งเน้นการสร้างเสริมความตระหนักรู้ สร้างกลไกการเฝ้าระวังการทุจริตในระดับชุมชน องค์กร และภาคส่วนต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนการสร้างสังคมที่โปร่งใสและปราศจากการทุจริต เช่น โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต โครงการ STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต โครงการปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต โครงการผสานพลังป้องปรามการให้และการรับสินบน (Together against Bribery: TaB)

**6) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีจำนวนเรื่องร้องเรียนลดลง**

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไปเพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรี จากหลักเกณฑ์ดังกล่าวพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนเรื่องกล่าวหาของโครงการที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่ลดลง และคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มลดลง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะโครงการขนาดใหญ่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณก่อนหน้านั้นแล้ว ซึ่งปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่างข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งทั้งสองเครื่องมือมีส่วนช่วยในการป้องกันการทุจริตได้

**3. ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน**

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมจำนวน 45,639 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 19,304 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 42.30 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 26,335 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 57.70 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยคาดการณ์ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 การตรวจสอบจะสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและสามารถเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ต่อไป

นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีร่ำรวยผิดปกติมากที่สุด นับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 คือ จำนวน 22 เรื่อง มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 407 ล้านบาท

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการบัญชีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งการเพิ่มช่องทางการยื่นและขยายระยะเวลายื่นบัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ การปรับปรุงระบบการแจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีจากหน่วยงานต้นสังกัดผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อลดปริมาณการใช้เอกสาร และจัดทำข้อมูลได้อย่างเป็นระบบมากยิ่งขึ้น ในส่วนของคดีร่ำรวยผิดปกติได้มีการเร่งรัดไต่สวนคดีสำคัญ โดยประสานความร่วมมือในการแจ้งเบาะแส และข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกตรวจสอบ ไต่สวน ทั้งจากสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษของสำนักงาน ป.ป.ช. สถาบันการเงิน หน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานภาคเอกชน รวมทั้งความร่วมมือของภาคประชาชน ทั้งนี้เพื่อติดตามเอาทรัพย์สินของชาติที่ต้องสูญเสียไปโดยมิชอบคืนสู่แผ่นดิน

**4. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

จากข้อมูลต่าง ๆ ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ รายงานผลการสำรวจ ติดตามและประเมินสภาวการณ์การทุจริตของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงาน ป.ป.ช. รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ รายงานการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2568 และรายงานการเผยแพร่เอกสารเกี่ยวข้องกับประเด็นการทุจริตตลอดจนข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นว่า การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 อาจทรงตัวหรือมิได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากเท่าใดนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยเพิ่มเติมอันจะส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากก็น้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตได้ ดังนี้

**1) หน่วยงานและองค์กรที่น่าจับตามอง**

จากข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริตในพื้นที่ ข้อมูล เบาะแสที่แจ้งจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. หรือหน่วยพื้นที่ดำเนินการตรวจสอบเฝ้าระวังเอง และจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้บริหาร มาตรการ/แนวทาง/โครงการ ให้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2567 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2568 ผลปรากฏว่าหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นกลุ่มองค์กรที่มีข้อมูล เบาะแส และเกิดประเด็นที่ส่อว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นมากที่สุด โดยในปีงบประมาณที่ผ่านมา มีจำนวนข้อมูลเบาะแสทั้งหมด 270 เรื่อง คิดเป็นกว่าร้อยละ 43 ของจำนวนเรื่องทั้งหมดที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประกอบกับข้อมูลตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 201,911,893,000 บาท และตามข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุด จำนวน 1,379 เรื่อง (ร้อยละ 48.83) จะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงต้องจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด

นอกจากนี้ กระทรวงมหาดไทย ซึ่งเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มากที่สุดเป็นลำดับสาม โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 298,941,753,300 บาท คิดเป็นกว่าร้อยละ 7.9 ของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด อีกทั้งยังได้รับเงินงบประมาณเพิ่มขึ้นกว่า 4,529,050,800 บาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 1.54 จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กอปรกับข้อมูลจากระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) กระทรวงมหาดไทยเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดเป็นอันดับสองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่พบว่ากระทรวงมหาดไทย เป็นหนึ่งในสามส่วนราชการระดับกระทรวงที่มีจำนวนข้อมูลเบาะแสที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุด ดังนั้น กระทรวงมหาดไทยจึงเป็นอีกหนึ่งหน่วยงานที่ต้องเฝ้าระวังการทุจริตอย่างใกล้ชิด

**2) แนวโน้มเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต**

สถิติคำกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะลดลงเล็กน้อยหรือหากจะเพิ่มขึ้นก็เพิ่มขึ้นเล็กน้อยเช่นกัน เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 แม้ว่าจำนวนสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนจะมีจำนวนเพิ่มขึ้นร้อยละ 13.61 เมื่อเทียบจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับค่าเฉลี่ยของจำนวนคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วง 5 ปีล่าสุด แต่อย่างไรก็ดี สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนลดลงร้อยละ 19.41 เมื่อพิจารณาข้อมูลจำนวนสถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เทียบกับค่าเฉลี่ยของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในช่วง 5 ปีล่าสุด และมีจำนวนลดลงกว่าร้อยละ 16.65 เมื่อเทียบกับสถิติจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณก่อนหน้า

**3) แนวโน้มรูปแบบและประเภทการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้**

จากการรายงานข้อมูลมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ประเด็นการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคเป็นปัญหาสำคัญโดยเปรียบเสมือนหลุมดำทางงบประมาณที่ดูดกลืนเม็ดเงินของรัฐจำนวนมหาศาลผ่านกระบวนการที่ซับซ้อน ทั้งการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง การสมยอมราคา หรือการเรียกรับผลประโยชน์ตอบแทนเพื่อแลกกับการอนุมัติโครงการ ดังนั้น ในการป้องกันและลดความเสี่ยงจากการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ จำเป็นต้องอาศัยมาตรการที่รัดกุม เช่น การเพิ่มความโปร่งใสในทุกขั้นตอนของกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง การเปิดเผยข้อมูลโครงการและผลการประมูลสู่สาธารณะ การนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ การกำหนดมาตรการลงโทษผู้ทุจริตที่เข้มงวด การส่งเสริมให้ภาคประชาชน องค์กรภาคประชาสังคม และองค์กรอิสระ เข้ามามีบทบาทในการตรวจสอบ โดยเฉพาะการเข้าถึงข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐในรูปแบบที่เข้าใจง่ายและตรวจสอบได้จริง โดยเร่งรัดให้หน่วยงานที่มีอำนาจบริหารงบประมาณแผ่นดินเชื่อมโยงและเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายต่อสาธารณะ เพื่อช่วยเฝ้าระวังการใช้เงินงบประมาณภาครัฐ

**4) การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตภาคส่วนต่าง ๆ**

การเฝ้าระวังการทุจริตโดยเครือข่ายต่อต้านการทุจริตจากภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชนที่ตื่นตัว รวมถึงการปลูกฝังจิตสำนึกให้กับเด็กและเยาวชน “ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย” ให้เข้ามาร่วมในการเฝ้าระวังเพื่อป้องกันและแจ้งเบาะแสการทุจริต ยังคงเป็นองค์ประกอบสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเห็นได้จากการที่สื่อมวลชนนำเสนอข้อมูลหรือข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต หรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วมีการเรียกร้องให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเข้าตรวจสอบ รวมถึงเกาะติดสถานการณ์ข่าวอย่างต่อเนื่องว่าหน่วยงานตรวจสอบหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการกับบุคคลที่กระทำการทุจริตนั้นอย่างไร ประกอบกับจากสถิติเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. พบว่าสื่อมวลชนและสื่อสังคมออนไลน์เป็นแหล่งข้อมูลเบาะแสที่สำคัญที่สุดอย่างต่อเนื่องในทุกปีงบประมาณ แม้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนเรื่องจากแหล่งข้อมูลดังกล่าวจะลดลง แต่ยังคงเป็นแหล่งข้อมูลที่มีสัดส่วนสูงที่สุดเมื่อเทียบกับแหล่งข้อมูลอื่น สะท้อนให้เห็นถึงบทบาทสำคัญของสื่อในการทำหน้าที่เป็นกลไกเฝ้าระวังการทุจริตจากภายนอก ที่ช่วยกระตุ้นให้หน่วยงานของรัฐต้องเร่งตรวจสอบข้อเท็จจริง

**5) แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของโลกและผลกระทบต่อประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

ภูมิทัศน์ของการทุจริตระดับโลกในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ถูกคาดการณ์ว่าจะทวีความซับซ้อนและเร่งตัวขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยถูกขับเคลื่อนด้วยพลวัตสำคัญหลายประการที่สืบเนื่องมาจากเหตุการณ์ตลอดปี พ.ศ. 2568 แนวโน้มเหล่านี้ไม่เพียงแต่ส่งผลต่อการกำกับดูแลในระดับโลกเท่านั้น แต่ยังสร้างแรงกดดัน และความท้าทายโดยตรงต่อกลไกต่อต้านการทุจริตของประเทศไทยด้วย

หนึ่งในแนวโน้มที่เห็นได้ชัดที่สุดคือ การใช้สกุลเงินดิจิทัลและแพลตฟอร์มการเงินดิจิทัลในการอำนวยความสะดวกต่อการทุจริต ซึ่งคาดว่าจะเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง สกุลเงินดิจิทัลที่มีคุณสมบัติในการรักษาความลับ และความรวดเร็วในการทำธุรกรรมข้ามพรมแดน ทำให้ผู้กระทำการทุจริตสามารถปกปิดธุรกรรมที่ผิดกฎหมาย และฟอกเงินได้ง่ายขึ้น ในขณะเดียวกัน ความเข้มงวดในการกำกับดูแลจะเพิ่มขึ้นโดยเฉพาะต่อศูนย์กลางทางการเงินทั่วโลก รวมถึงศูนย์กลางที่มิใช่โลกตะวันตกอย่างสาธารณรัฐสิงคโปร์ และสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ความร่วมมือข้ามชาติในการบังคับใช้กฎหมายจะเข้มแข็งขึ้น เพื่อจัดการกับแผนการที่ซับซ้อนที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินและการติดสินบนข้ามชาติ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญต่อคดีที่เกี่ยวข้องกับการบัญชีต่างประเทศ

นอกจากนี้ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐและโครงการที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานยังคงเป็นจุดอ่อนหลัก และมีความเสี่ยงสูงต่อการทุจริตทั่วโลก ดังปรากฏจากการรายงานข่าวของสื่อมวลชนว่ามีเจ้าหน้าที่รัฐมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริตในขั้นตอนต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นถึงผลลัพธ์ที่ร้ายแรงจากการทุจริตในกระบวนการเหล่านี้ อีกทั้งความไม่มั่นใจในความโปร่งใสของหน่วยงานกำกับและต่อต้านการทุจริต

สำหรับประเทศไทย แนวโน้มทั่วโลกเหล่านี้จะส่งผลกระทบในสองมิติหลัก ได้แก่ **ความเสี่ยงด้านการทุจริตในโครงการขนาดใหญ่** กรณีอาคารถล่มตอกย้ำว่า การทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่ของภาครัฐ เป็นความเสี่ยงเชิงโครงสร้างที่อาจนำไปสู่ผลลัพธ์ที่เลวร้ายถึงแก่ชีวิต ความท้าทายคือการนำเครื่องมือดิจิทัลและมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสมาใช้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อเพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการเหล่านี้ และ**ความจำเป็นในการยกระดับการกำกับดูแลดิจิทัล** เมื่อการทุจริตข้ามชาติใช้สินทรัพย์ดิจิทัลมากขึ้น ประเทศไทยจะต้องเร่งรัดการเสริมศักยภาพด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจสอบธุรกรรมบนบล็อกเชน และเพิ่มความร่วมมือระหว่างประเทศในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อจัดการกับเครือข่ายการฟอกเงินที่ซับซ้อน ทั้งนี้ยังต้องคำนึงถึงความเสี่ยงต่อความเป็นอิสระของหน่วยงานด้านการตรวจสอบ ความตึงเครียดทางการเมืองที่เพิ่มขึ้นอาจส่งผลให้มีความพยายามในการลดทอนความเป็นอิสระขององค์กรต่อต้านการทุจริต ผ่านการแทรกแซงทางการเมือง การรักษาความเป็นอิสระขององค์กรเหล่านี้จึงเป็นกุญแจสำคัญในการฟื้นฟูความเชื่อมั่น และธรรมาภิบาลของประเทศ รวมถึงความท้าทายในการขับเคลื่อนกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ที่มีการประกาศใช้ว่าสามารถเพิ่มความเชื่อมั่นให้แก่ผู้แจ้งข้อมูลเบาะแสการทุจริตได้มากน้อยเพียงใด

จากการศึกษาวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลจากรายงานการสำรวจ สถิติคำกล่าวหาข้อมูลจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) การจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน และการวิเคราะห์แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วโลก สามารถสรุปภาพรวมแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้ว่าสถานการณ์โดยรวมอาจยังคงทรงตัวหรือใกล้เคียงกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่ผ่านมา ดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ที่ยังคงอยู่ในระดับต่ำ ปัจจัยสำคัญที่ต้องจับตามองอย่างใกล้ชิดคือ หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูง และมีสถิติเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดด และยังคงเป็นหน่วยงานที่มีข้อมูลเบาะแสและคำกล่าวหามากที่สุด รวมถึงกระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับงบประมาณสูงเป็นอันดับสามและมีสถิติคำกล่าวหาในระดับสูงเช่นกัน ในส่วนของรูปแบบการทุจริตที่ต้องเฝ้าระวังสูงสุดยังคงเป็นประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคซึ่งเปรียบเสมือน “หลุมดำทางงบประมาณ” และมีสัดส่วนเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการสูงอย่างต่อเนื่อง ขณะเดียวกันแนวโน้มการทุจริตโลกยังชี้ให้เห็นถึงความท้าทายใหม่ ๆ เช่น การใช้สกุลเงินดิจิทัลเพื่อการฟอกเงิน และความเสี่ยงในการทุจริตในโครงการโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่

ดังนั้น ท่ามกลางสถานการณ์ดังกล่าว บทบาทของเครือข่ายภาคประชาชน สื่อมวลชน และการทำงานเชิงรุกของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ตลอดจนการสร้างความเชื่อมั่นในการขับเคลื่อนกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ให้เห็นเป็นรูปธรรมจึงมีความสำคัญอย่างยิ่งในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. จึงจำเป็นต้องมุ่งเน้นการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบาย โครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐ รวมไปถึงการใช้จ่ายงบกลาง ซึ่งอาจขาดความโปร่งใส เพื่อติดตามประเมินสภาวการณ์ และระงับยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างทันท่วงที ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง ประเมินสภาวการณ์เพื่อเตือนภัย เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปขยายผลตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

อนึ่ง ข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. การบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานเพื่อป้องปรามและลดความเสี่ยงการทุจริต การดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นผลักดันให้หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และหน่วยงานที่มีการให้บริการประชาชนโดยตรง มีการพัฒนามาตรการวิธีการลดความเสี่ยงการทุจริต การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงเพื่อลดช่องว่างและโอกาสในการเรียกรับหรือเกิดการทุจริตจากกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการนำมาตรฐาน ISO 37001 มาปรับใช้ในการกำหนดมาตรฐานระบบการจัดการของหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญากับรัฐ

2. หน่วยงานของรัฐควรพัฒนาระบบการบริการที่มีประสิทธิภาพ โดยลดขั้นตอนการบริการ เพิ่ม E-Service ขึ้นในทุกงาน รวมทั้งเพิ่ม One stop service ในงานบริการให้มากขึ้น นอกจากนี้ควรมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน ผู้รับบริการสามารถมองเห็นขั้นตอนการบริการตั้งแต่เริ่มต้นจนจบกระบวนการ โดยมีกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอน และผู้รับบริการสามารถติดตามความก้าวหน้าของการใช้บริการได้ตลอดเวลา

3. การกำหนดแนวทางป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่มีโครงการงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่องร้องเรียน รวมทั้งให้มีการเฝ้าระวัง การบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล และการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

4. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบระดับจังหวัด ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการติดตาม รายงานผลการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่

5. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกระทรวงและกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณานำเรื่องกล่าวหาร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

6. การมุ่งเน้นสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนร่วมตรวจสอบและชี้เบาะแสการทุจริตแบบเชิงคุณภาพ ไม่เน้นปริมาณ ซึ่งหากประชาชนมีความรู้ความเข้าใจประกอบกับมีการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตอย่างใกล้ชิดแล้ว คาดว่าในอนาคตคำกล่าวหาอาจมีแนวโน้มลดลง

7. การบริหารจัดการคดีและการวิเคราะห์ปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมุ่งเน้นการดำเนินการเรื่องกล่าวหาที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเรื่องกล่าวหาที่มีผลกระทบในวงกว้าง หรือเรื่องเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ หรือเรื่องกล่าวหาที่สำคัญระดับประเทศที่อยู่ในความสนใจของประชาชน ควบคู่กับการสะสางเรื่องกล่าวหาคงค้าง

8. การบูรณาการความร่วมมือในการส่งเรื่อง/มอบหมายเรื่องกล่าวหาที่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

9. การผลักดันตรากฎหมายและบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล เช่น กฎหมายการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti – SLAPP Law) กฎหมายการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม การกำหนดมาตรการหรือกลไกในการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดให้สอดคล้องมาตรฐานสากล

10. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้กำหนดขนาดในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน การร่วมมือกับสถาบันพระปกเกล้าดำเนินการวิจัยและพัฒนาระบบสารสนเทศ โดยนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในการแปลงข้อมูลจากเอกสารต่าง ๆ เป็นรูปแบบข้อมูลดิจิทัล รวมถึงการสรุปและจำแนกคำกล่าวหา การศึกษาการนำระบบบริหารจัดการสำนวนคดีสำหรับผู้บังคับใช้กฎหมาย (goCASE) ซึ่งเป็นระบบที่ถูกพัฒนาโดยสำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Office on Drugs and Crime : UNODC) เพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการสำนวนคดี เป็นต้น นอกจากนี้ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลคดีทุจริตกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

11. การพัฒนารูปแบบและช่องทางการสื่อสารเพื่อการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่สะดวก รวดเร็ว และครอบคลุมประชาชนทุกกลุ่ม ด้วยการผลิตข่าวสารให้น่าสนใจ ใช้ภาษาที่กระชับ และเข้าใจง่าย และเผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์มากขึ้น

# Executive Summary

The Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), which was promulgated on April 6, 2017, prescribes the additional duties and powers of the National Anti-Corruption Commission (NACC) to inspect the use of state power by a person holding political position, judge of the Constitutional Court, a person holding a position in an independent agency, or the Auditor General, and state officials at all levels that appears to be unusual wealth, commits malfeasance in office or dishonesty performs duties or exercise powers in contradiction to the provision of the Constitution or laws, or a seriously violates or fails to comply with ethical standards, or malfeasance in office, or malfeasance in judicial office, and must operate within the timeframe prescribed by law. In contrast, the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2550 (2007) has prescribed that the NACC shall have the powers to conduct an inquiry only corruption case for the high-level executive of state officials or government officials holding a position of or the equivalent of high level director and above. Then, the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018) has entered into force on July 22, 2018, it was enacted in accordance with the provisions of such Constitution. In accordance with Section 61 to Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), the NACC has powers to assign a state agency which have duties and powers related to prevention and suppression corruption to act on their behalf in cases which is not serious offence or the offence of a state official holding a position of or the equivalent of high level director and lower. Since then, the Fiscal Year 2025 was the seventh year that the ONACC has received allegations of corruption against public officials at all levels and assigned relevant agencies to take action in some particular cases. The NACC is concentrating on allegations that considered as important corruption cases and serious corruption offenses. Thus, it is considered a cooperation between agencies that have duties and powers in the prevention and suppression corruption in order to achieve greater speed and efficiency.

**The overview of the Allegations in the Fiscal Year 2025**

The overview of the Fiscal Year 2025, 11,484 allegations were submitted to the NACC from various channels, including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of a respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018). The majority of the allegations originated from complaint letters (48.42%), followed by official letters (20.36%) and anonymous letters (19.44%). According to the examination procedure of the allegations, it can be divided into the following two allegation channels:

1) The allegations with complete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, accounted for 8,082 cases (70.38%) of all allegations.

2) The allegations with incomplete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of the respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018), accounted for 3,402 cases (29.62%). Most of them did not reveal the name and position of the respondents, or the circumstances of the accused offense are unclear, or no evidences are cited, and the accuser's name and address are not provided, so it could not request additional information to take further action.

**According to the analysis of the corruption situation, the NACC has resolved 2,824 cases for further proceeding (not including the cases sent to other agencies for processing, the cases on which the NACC has resolved duplicate submitted cases, cases that were not within the duties and powers of the NACC, cases that the NACC has resolved to dismiss, and other cases.)** The classification of the cases by Fiscal Year. It revealed that Fiscal Year 2025 had the highest number of allegations committed, with a total of 936 cases (33.14%), followed by the Fiscal Year 2024 with a total of 908 cases (32.15%), the Fiscal Year 2023 with a total of 318 cases (11.26%), the Fiscal Year 2022 with a total of 168 (5.95%), and the Fiscal Year 2021 with a total of 108 (3.82%), respectively. The remaining allegations were committed in between the Fiscal Years 2011 and 2020, totaling 340 cases (12.04%), between the Fiscal Year 2005 and 2010, totaling 25 cases (0.89%), between the Fiscal Years 1979 to 2004, totaling 14 cases (0.50%) and 7 unspecified cases (0.25%). During the past five Fiscal Years (the Fiscal Years 2021 - 2025), 2,438 allegations were committed, accounting for 86.33% of the all allegations, details as shown in Table 1.

**Table 1:** The number of allegations classified by responsible region and the fiscal year that the allegations were committed.

| Area | Allegations | | The Fiscal Year in which the allegations were committed | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Number (case)) | % | 2025 | 2024 | 2023 | 2022 | 2021 | 2011 - 2020 | 2005 - 2010 | 1979 - 2004 | unspecified* |
| **Headquarter** | 729 | 25.81 | 217 | 239 | 72 | 35 | 32 | 106 | 18 | 10 | - |
| **Region 1** | 219 | 7.75 | 98 | 59 | 23 | 12 | 4 | 23 | - | - | - |
| **Region 2** | 155 | 5.49 | 46 | 55 | 16 | 9 | 5 | 22 | 2 | - | - |
| **Region 3** | 366 | 12.96 | 104 | 124 | 52 | 31 | 16 | 37 | 1 | 1 | - |
| **Region 4** | 356 | 12.61 | 106 | 126 | 44 | 23 | 10 | 47 | - | - | - |
| **Region 5** | 194 | 6.87 | 71 | 58 | 22 | 13 | 6 | 22 | - | 1 | 1 |
| **Region 6** | 196 | 6.94 | 84 | 55 | 23 | 11 | 8 | 14 | - | 1 | - |
| **Region 7** | 187 | 6.62 | 69 | 63 | 13 | 11 | 9 | 16 | 3 | - | 3 |
| **Region 8** | 256 | 9.07 | 81 | 84 | 33 | 13 | 13 | 29 | 1 | 1 | 1 |
| **Region 9** | 166 | 5.88 | 60 | 45 | 20 | 10 | 5 | 24 | - | - | 2 |
| **Nationwide** | **2,824** | **100.00** | 936 | 908 | 318 | 168 | 108 | 340 | 25 | 14 | 7 |
| **%** | | | **33.14** | **32.15** | **11.26** | **5.95** | **3.82** | **12.04** | **0.89** | **0.50** | **0.25** |

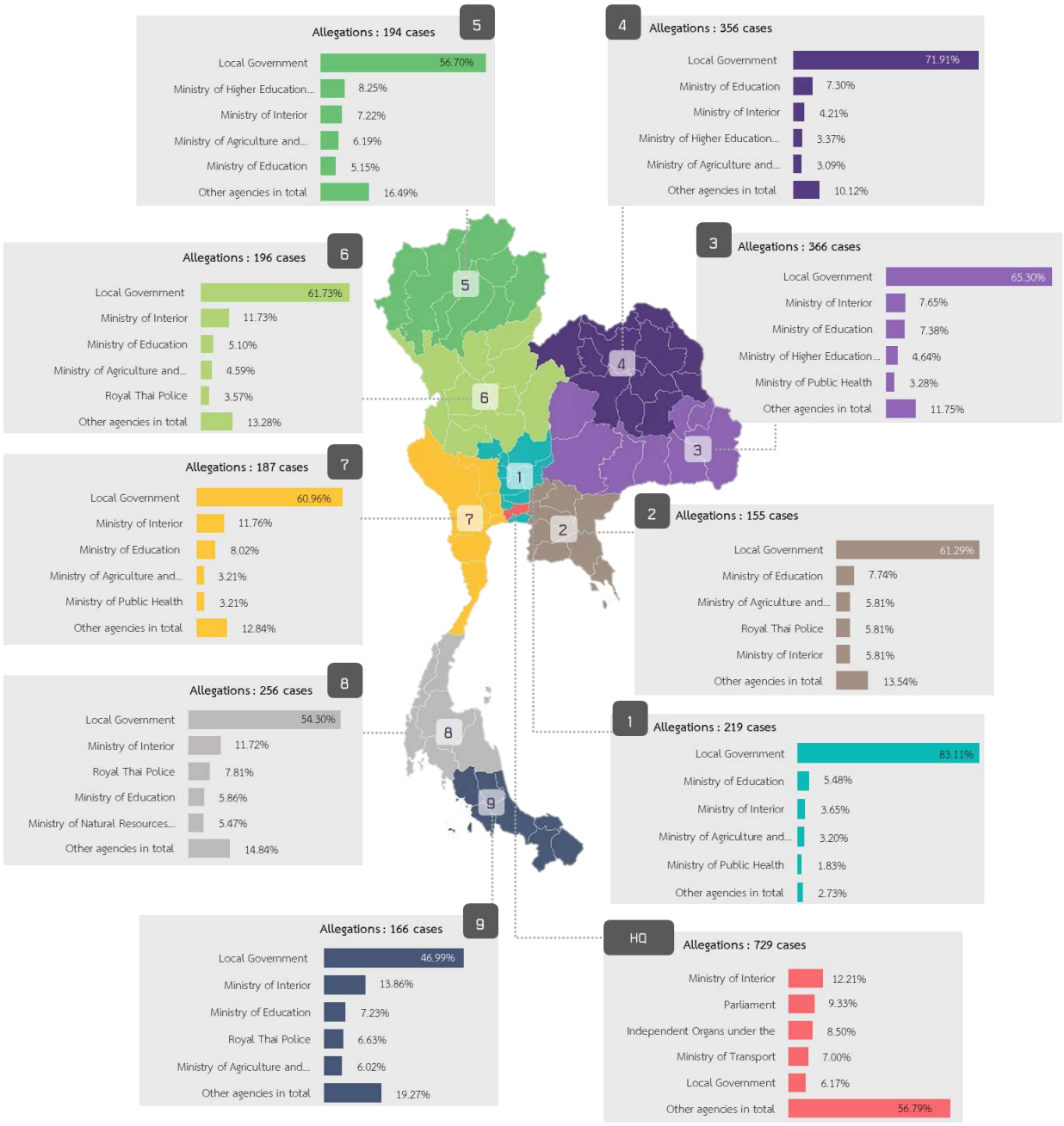
**Remark :** * Since the whistleblower or complainant did not specify the year of the incident. Therefore, it cannot specify the Fiscal Year.

**Source :** Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)

**Processed by :** Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

Considering the corruption situation based on areas in accordance with the structure of the ONACC, it was found that a headquarter had the highest number of allegations in responsibility with a total of 729 cases (25.81%), followed by the Regional office 3 with a total of 366 cases (12.96%), and the Regional office 4 with a total of 356 cases (12.61%), respectively. While Regional office 2 had lowest amount of allegations in responsibility with a total of 155 cases (5.49%) respectively, details as shown in diagram 1.

**Diagram 1**: The percentage of allegations for further proceeding by the ONACC, classified by responsible region and alleged agency in Fiscal Year 2025

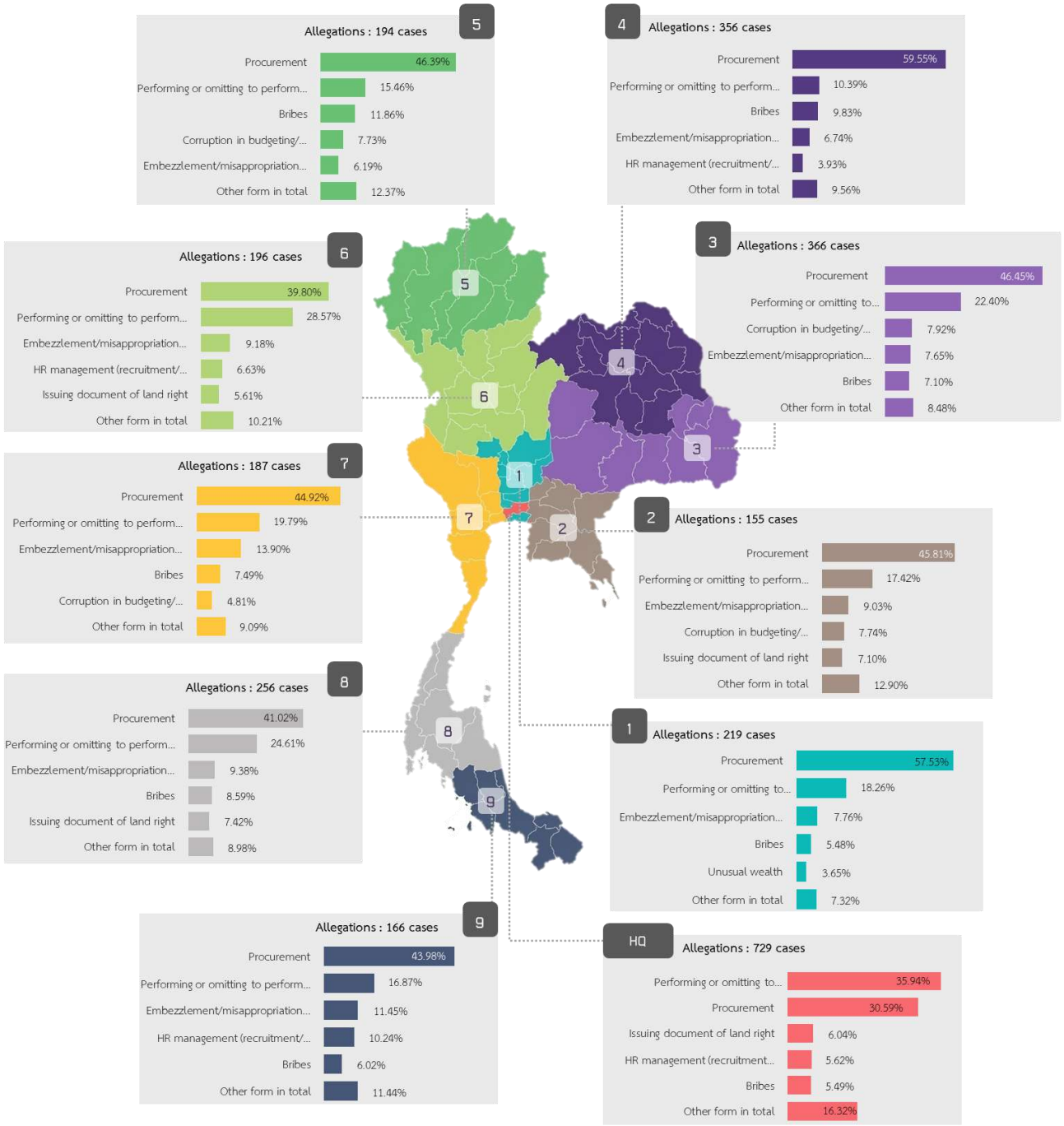



**Source :** Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)
**Processed by :** Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

The most accused agency is the Local Government Organization, with 1,379 cases (48.83%). The Ministry of Interior is the second most accused agency, with 261 cases (9.24%), followed by the Ministry of Education with 162 cases (5.74%) , and other government agencies with 1,022 cases (36.19%).

When considering the allegations in fiscal year 2025, classified by the area of responsibility of the NACC Central Office and the NACC Provincial Offices in regions 1-9 and the form of allegations, it was found that the top two forms of allegations were procurement and performing or omitting to perform an act in the position on duties in bad faith. Examples of the latter include neglect or indifference to the performance of duties, acting beyond one's authority with corruption, and improperly approving or disapproving licenses, details as shown in diagram 2.

**Diagram 2 :** The percentage of allegations for further proceeding by the ONACC, classified by area of responsibility and form of allegation in fiscal year 2025




**Source :** Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)
**Processed by :** Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

In addition, considering the project budget and the alleged amount of corruption, the total value is 10,876 million baht. When classified by form of allegation, it was found that the allegation of procurement had the highest value, at 7,959 million baht (73.18%). This was followed by the allegation of performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith, such as negligence, indifference to the performance of duty, acting beyond authority with corruption, and approving/disapproving licenses improperly, etc., amounting to 2,208 million baht (20.31%), and the allegation of bribes amounted to 299 million baht (2.75%), respectively, details as shown in Table 2.

**Table 2:** The project budget or the cost of corruption in accordance with allegations that the ONACC accepted for further proceeding and allegations that were referred to other agencies for action, classified by form of accusation

| Forms of Allegation | ONACC accepted for further proceeding | |
|---|---|---|
| | The project budget or the cost of corruption (Baht) | Number of case |
| Procurement | 7,959,228,262 | 1,232 |
| Performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith | 2,208,859,154 | 662 |
| Bribes | 299,100,831 | 198 |
| Embezzlement/misappropriation of state money or property | 154,429,615 | 194 |
| Unusual wealth | 77,841,200 | 86 |
| Human resources management (recruitment/appointment/promotion/transfer/ disciplinary action) | 74,152,691 | 127 |
| Corruption in budgeting/projects/fraudulent disbursement on the project | 70,922,485 | 134 |
| Issuing document of land right | 20,000,000 | 117 |
| Conflict of Interests between personal interest and public interest | 11,466,550 | 35 |
| Violation of ethical standard | - | 39 |
| **ผลรวมทั้งหมด** | **10,876,000,788** | **2,824** |

**Source :** Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)
**Processed by :** Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

**Summary**

To compare the Fiscal Year 2024, the allegation statistic for the Fiscal Year 2025 exhibited an downward trend, which was indicative of the corruption situation at the regional and national levels. The highest allegations submitted to the ONACC were related to performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith. The Local Government Organization was the most alleged agency. If considering the form of cases for which the NACC has made an investigation within seven years, it was found that procurement's cases has the highest number. Therefore, the above statistics on allegations can be used to establish plans and guidelines for the ONACC's anti-corruption operations on the management of corruption by area,

budget management, planning, case management, prioritizing tasks to be completed within timeframe, workforce planning, as well as recruitment and appointment of government officials in the justice administration and general position, to comply with the form and quantity of allegations according to their respective areas of responsibility.

However, when comparing the data of allegations in fiscal year 2025 with the average of 7 fiscal years (2019 - 2025), it was found that the allegations increased by 14.75%. This upward trend demonstrated the efficacy of the case management approach and policy of "**prioritizing prevention over suppression**," which focuses on public participation and the case management as prescribed by law. In addition, the statistical analysis revealed an increase in the trust level of the ONACC as the main agencies for preventing and suppressing corruption. Thus, the public is keen to provide information and clues immediately when corruption or behaviors that lead to corruption are likely to occur. This was because the headquarter and Regional Offices emphasize on supporting public participation in monitoring and providing clues in accordance with the intention of the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), Section 63 and the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), Section 33.

**It can be concluded that the allegations made in fiscal year 2025 (B.E. 2568) resulted from the following anti-corruption policies:**

**1. Corruption Suppression**

**1) Responding to complaints**

Based on the statistics of allegations received by the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC), which can be categorized into two groups. The first group, totaling 8,082 cases, covers those with complete details, such as complaint letters, official letters, verbal complaints, and reasonable grounds of suspicion. The NACC has reviewed and resolved on all 8,082 cases, representing 100%. The second group, totaling 3,402 cases, covers those with incomplete details, such as anonymous letters, online complaints, and tip-offs, where the complainants' names and positions are not disclosed. The NACC has reviewed and resolved on all 3,402 cases, representing 100%. This demonstrates the ONACC's utmost importance placed on responding to complaints.

**2) Case management**

Considering the statistical data on allegations at various stages, and calculating the average processing time per case compared to the legally mandated timeframe for investigation (e.g., from investigation to indictment), it was found that the process was conducted within the established timeframe. This may be due to the use of allegations data in case management planning by incorporating the statistical data of corruption situational analysis, prioritizing cases, planning on executing procedures, and considering factors such as staffing levels, case size, case type, and statute of limitations. Prioritizing urgent cases and closely monitoring and expediting case management are also key considerations, stemming from the NACC's policy of accelerating case files. The use of technology in expediting cases by

the NACC and executives involves monitoring anti-corruption efforts at every stage through the Case Follow System (CFS). This includes the appointment of a case management subcommittee to address backlog cases, track, expedite, and evaluate case management performance, and propose case management guidelines. Furthermore, a central subcommittee has been appointed to consider anonymous complaints, online complaints, and whistleblowers. The increased expertise of investigative staff, based on years of experience, is also a key aspect of this process.

**3) The enhanced efficiency of complete investigation process**

In fiscal year 2025 (B.E. 2568), the NACC completed investigations in 1,651 cases, an increase of 1,110 cases from fiscal year 2023 (B.E. 2566) and 448 cases from fiscal year 2024 (B.E. 2567). This reflects the fact that the ONACC's staff and the Commission are not only able to complete investigations within the legal timeframe, but the number of completely investigated cases is also showing an upward trend compared to the previous fiscal years.

**2. Corruption Prevention**

**1 ) The growing number of whistleblowing reports**

Currently, there are various channels for reporting corruption, making it easier and faster for people to access and report. This effort is coupled with the formation of a nationwide network of people groups, particularly the Sufficient Mindset Against Corruption Club (STRONG), that watch and voice corruption in their local areas. Provincial anti-corruption officers serve as mentors, educating people on accessing complaint / reporting channels, and providing complete and accurate reporting methods. As a result, the information received can be used for legal action. Statistics show that in fiscal year 2025 (B.E. 2568), there were 529 allegations reported through these whistleblowing channels, an increase of 284 cases from fiscal year 2023 (B.E. 2566) and 48 cases from fiscal year 2024 (B.E. 2567). This reflects increased public awareness and participation in monitoring and reporting corruption compared to the previous fiscal years.

In addition, there are laws that protect whistleblowers who report corruption. This includes the enactment of an Anti-Strategic Lawsuit Against Public Participation Law (Anti-SLAPP Law), an important part in promoting and supporting people to feel safer and more courageous revealing their identity through other forms of complaint.

**2) The increased number of public agencies meeting the criteria of Integrity and Transparency Assessment of their operation**

The overall national results of the ITA 2025 (B.E. 2568) assessment showed the average score to be 93.82 points, 0.77 points higher than last year. This score has represented the highest average score since the ITA assessment began. This is a result of effort to develop and improve the operations or services of public agencies to be more transparent and accountable. Although the overall ITA assessment score increased from the previous year, it was found that the scores in the indicators of information disclosure and prevention were lower

by 3.38 points and 1.74 points respectively. This indicates that a more detailed analysis of the ITA assessment results, including the assessment results of each indicator and each question, is required to identify potential problems within the agencies or risk factors that may cause problems in the future, especially regarding corruption and misconduct in public agencies (the Office of the National Anti-Corruption Commission, 2026 (B.E. 2569)).

However, despite efforts to address corruption through ITA tool for public agencies, the number of allegations received by the NACC in fiscal year 2025 (B.E. 2568) increased by 14.75%. When compared to the average of 7 fiscal years (2019-2025 (B.E. 2562-2568)) reflects the fact that operations in public agencies need continuous development and improvement of work practices or services. This includes developing the evaluation criteria that indicate the level of corruption and transparency in the operation of public agencies.

**3 ) Confidence in the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC)**

The large number of allegations received by the ONACC, as seen in the 11,484 allegations received in fiscal year 2025 (B.E 2568), showed the public's continued confidence in the ONACC's corruption prevention and suppression. This encourages people to promptly report information or leads when they witness corruption or risky behavior, as evidenced by the statistics on allegations in that fiscal year. In fiscal year 2025 (B.E. 2568), the majority of complaints were filed immediately in the year the incidents occurred, accounted for 36.73%. This is the highest number compared to other fiscal years. Furthermore, of the aforementioned allegations, 70.07% were complaints filed directly with the ONACC. This aligns with the results of the stakeholders' confidence survey on the ONACC's operation for fiscal year 2025 (B.E. 2568), which surveyed the attitude and confidence of stakeholders towards the ONACC's overall performance of its mission and the survey result found a generally positive level of confidence. "High confidence" accounted for 78.00%, with the highest confidence in the corruption suppression, followed by corruption prevention, and assets and liabilities inspection (the Office of the National Anti-Corruption Commission, 2025a (B.E. 2568)).

**4) Data management of the Corruption Deterrence Center of the ONACC**

Since fiscal year 2022 (B.E. 2565), the ONACC has established the Corruption Deterrence Center (CDC). The ONACC was established with the mandate to collect whistleblower information, including news about corruption or incidents that may involve corruption, from various channels. These channels belong to those of the ONACC, public agencies, private sector, civil society networks, social media, and all types of mass media domestically and internationally. The NACC's regional and provincial offices, in collaboration with relevant agencies, conduct rapid on-site investigations to verify information. The CDC's operation in fiscal year 2025 (B.E. 2568) showed that 622 cases were received and categorized into two parts based on the information source: 1) whistleblowers' leads reported by the CDC and the field operation units that conduct surveillance (NACC provincial/regional offices), totaling 393 cases (63.18%), and 2) surveilled cases according to the measures, policies,

guidelines, and projects of the ONACC and the executives. There were 229 cases (36.82%), such as water source dredging, school lunch programs, groundwater development projects for community security, and the selection of executives for local administrative organizations. The value of the budget allocated for surveillance (calculated from project budgets) amounted to 16,665,692,687 baht, and the monitored area of natural resources (national parks, forest reserves, public areas, rivers, and beaches) totaled 19,445 rai (the Office of the National Anti-Corruption Commission, 2026 (B.E. 2569)).

**5) Implementing measures to promote anti-corruption culture and behavior among people**

**5.1) Promoting integrity among Thai children and youth**

The ONACC continuously instills mindset and values of integrity, and the ability to distinguish between personal and public interests, in children and youth through anti-corruption education programs. Furthermore, it has developed the 2018 (B.E. 2561) Anti-Corruption Education Curriculum (Revised 2025 (B.E. 2568)) to align with the current corruption situation, and has also developed electronic learning materials (E-learning). In addition, it implements the STRONG - Young Coaches program to create youth leaders who can drive the anti-corruption education curriculum as multipliers, disseminating knowledge of the curriculum and issues related to anti-bribery to relevant target groups.

**5.2) Promoting culture and behavior of anti-corruption among people**

The ONACC has continuously implemented key projects focused on raising awareness and establishing surveillance mechanisms for corruption at the community, organizational, and various sectoral levels. To support the creation of a transparent and corruption-free society, such as the STRONG: Sufficient Mind Against Corruption Project, STRONG: Sufficient Organization Against Corruption Project, Corruption Risk Mapping Project, and Together against Bribery Project (TaB).

**6) Assessing the risk of policy-level corruption in the implementation of large-scale projects by considering the project budget of 500 million baht or more, the number of complaints decreased.**

When analyzing the amount of project budget or the amount of fund involved in corruption, it can be divided into two groups: Group 1: Project budget information shows projects with amounts below 500 million baht, and Group 2: Project budget information of 500 million baht or more is based on the policy-level corruption risk assessment criteria and guidelines for auditing, monitoring, and supervision, which require all agencies to conduct risk assessments on projects valued at 500 million baht or more. This was proposed by the ONACC to the Cabinet, and based on these criteria, it was found that in fiscal year 2025 (B.E. 2568), the number of allegations of corruption in the projects with the budget of 500 million baht or more showed a declining trend. Similarly, allegations and budget amounts related to corruption in projects or amounts less than 500 million baht also showed a declining trend. This may be because large-scale projects had already been the subject of complaints in previous fiscal years,

and those cases are currently under investigation. Alternatively, it may be due to increased public participation in monitoring corruption, particularly through the use of tools such as Integrity Pacts (IP) for project procurement with the budget of 1,000 million baht or more. And use the Infrastructure Transparency (CoST) for the less than 1,000 million baht projects. Since 2015 until now, both tools have contributed to preventing corruption.

**3. Assets and Liabilities Inspection**

In fiscal year 2025 (B.E. 2568), there were a total of 45,639 assets and liabilities accounts. Of these, 19,304 accounts could undergo regular, confirmed, and in-depth inspection, representing 42.30% of all assets and liabilities accounts in fiscal year 2025 (B.E. 2568). There were also 26,335 accounts remaining unaccounted for, representing 57.70% of all assets and liabilities accounts in fiscal year 2025 (B.E. 2568). It is projected that in fiscal year 2026 (B.E. 2569), the inspection can be conducted quickly and within the timeframe stipulated by law.

Furthermore, the NACC has investigated cases of unusual wealth arising from allegations and cases where the NACC has reasonable grounds to suspect that a government official has amassed wealth illegally. This involves examining the source of assets and liabilities, financial movements, and transactions of the individual, and taking other actions under its legal authority to obtain the facts for consideration. The NACC has resolved to find prima facie cases and referred to the courts with jurisdiction. In fiscal year 2025 (B.E. 2568), there was the highest number of such cases since the enactment of the Anti-Corruption Act 2018 (B.E. 2561). There were 22 cases with total value of assets requested to be forfeited to the state amounting to 407 million baht.

In fiscal year 2025 (B.E. 2568), the NACC implemented information technology in managing pending accounts. This included adding more channels for account filing and extending the deadline for electronic filing, and improving the system for notifying relevant agencies of those required to file accounts electronically. This aimed to reduce paperwork and streamline data management. Regarding cases of illicit enrichment, the NACC expedited investigations with concerted efforts to gather information and leads on the public officials' assets under investigation of the NACC's Bureau of Investigation and Special Operations, financial institutions, public and private agencies, and public participation. The ultimate goal was to recover corruptly manipulated national assets.

**4. Trends in the corruption situation in Thailand in fiscal year 2026 (B.E. 2569)**

Various domestic and international information, such as the ONACC's report on the survey, monitoring, and assessment of the corruption situation in the country for fiscal year 2025 (B.E. 2568), the ONACC's study and summary report by the Corruption Deterrence Center (CDC), statistics on the ONACC's investigation of allegations, the allocation of annual expenditure budget to public agencies, the announcement of the Corruption Perceptions Index (CPI) scores for fiscal year 2025 (B.E. 2568), and report on the dissemination of documents related to corruption issues, as well as news from various social media platforms, reflect that corruption in fiscal year 2026 may remain stable or not differ significantly from fiscal year 2025 (B.E. 2568).

However, there may be additional factors affecting the trend of the corruption situation to varying degrees. The key trends in the corruption situation can be summarized as follows:

**1) Agencies and organizations worth watching**

According to the information of the Corruption Deterrence Center (CDC), ONACC, compiled for monitoring and assessing corruption in local areas, information and leads received from the ONACC or from local operation units conducting their own investigations, as well as policies, measures, guidelines and projects of the NACC and the executives for monitoring and investigation from 1st October 2024 until 30th September 2025, it showed that local administrative organizations are the group with most information, leads, and issues suggesting potential corruption happens. In the past fiscal year, there were the total of 270 cases, representing over 43% of the total number of cases reported to the ONACC in fiscal year 2025 (B.E 2568). Furthermore, information from the Annual Budget Act of 2026 (B.E. 2569) indicated that local administrative organizations are the entities that receive a significant budget allocation of 201,911,893,000 baht. According to allegations in fiscal year 2025 (B.E. 2568), local administrative organizations were the entities with the highest number of allegations handled directly by the ONACC, totaling 1,379 cases (48.83%). This means that local administrative organizations remain the entities requiring close monitoring for corruption prevention.

Furthermore, the Ministry of Interior was the third largest entity in terms of getting budget allocation under the Annual Budget Act of 2026 (B.E. 2569), with the budget allocation of 298,941,753,300 baht. This represents over 7.9% of total national budget. Furthermore, the budget increased by over 4,529,050,800 baht, or more than 1.54% compared to fiscal year 2025 (B.E. 2568). In addition, information from the Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) shows that the Ministry of Interior was the second-highest subject of the complaint taken by the ONACC in fiscal year 2025 (B.E. 2568). And, information from the ONACC's CDC also showed that the Ministry of Interior was one of the three ministerial-level agencies with the highest number of leads and information about corruption reported to the ONACC's CDC. Therefore, the Ministry of Interior is another agency requiring close monitoring to curb corruption.

**2) Trends in allegations and complaints regarding corruption**

The statistics on corruption complaints next year are likely to show a slight decrease. Or, if they increase, they will be marginal. This is because, considering the statistics on complaints received by the ONACC and those handled by the ONACC during fiscal years 2021-2025 (B.E. 2564 - 2568), although the number of complaints increased by 13.61% compared to the average number of corruption complaints received by the ONACC over the past five years. The statistics on complaints handled directly by the ONACC in fiscal year 2025 (B.E. 2568) remain relatively low. This represents a decrease of 19.41% when considering the number of allegations handled directly by the ONACC in fiscal year 2025 (B.E. 2568). Compared to the average number of allegations handled directly by the ONACC over the past five years, this

represents a decrease of over 16.65% compared to the number of allegations handled directly by the NACC in the previous fiscal year.

**3) Trends in the patterns and types of potential corruption**

According to reports to the ONACC's CDC, corruption in procurement and public utility systems is a significant problem, akin to a budgetary black hole that devours vast amounts of state budget through complex processes, including the specification of terms of reference (TOR), favoring a particular contractor, price collusion, or accepting bribes in exchange for project approval. Therefore, to prevent and mitigate the risk of corruption in the procurement process, it is necessary to have rigorous measures such as increasing transparency at every stage of the procurement process, disclosing project information and bidding results to the public, introducing electronic systems to reduce the discretionary power of public officials, and implementing strict penalties for corruption. In addition, promoting civil sector, civil society organizations and independent organizations to play vital role in oversight, particularly in accessing information on government budget spending in an easily understandable and accountable way. This should expedite the process for agencies with the authority to manage the national budget by disclosing spending information to the public, thereby helping to monitor the government budget spending.

**4) Monitoring by anti-corruption networks across various sectors**

Monitoring corruption by anti-corruption network across various proactive sectors, including civil sector, civil society and media, along with instilling the sense of awareness in children and youth with the motto "we will not act, we will not tolerate, we will not remain silent" and actively participating in monitoring, preventing, and reporting corruption remain crucial elements in preventing and suppressing corruption. This is evident in the mass media's news reporting related to corruption or potential corruption, followed by the call for responsible agencies to investigate, and constantly monitor of how investigative or related agencies are taking action against individuals involved in corrupt acts. Furthermore, statistics received by the ONACC show that the mass media and social media have consistently been the most important sources of information and leads in every fiscal year, even in the current fiscal year. Although in fiscal year 2025 (B.E. 2568), the cases from these sources are decreased, they are still the largest source of information compared to other sources, reflecting the crucial role of the media in acting as a mechanism for monitoring external corruption and prompting public agencies to expedite fact-finding.

**5) Trends in global corruption and their impacts on Thailand in fiscal year 2026 (B.E. 2569)**

The global corruption landscape in fiscal year 2026 (B.E. 2569) is projected to become increasingly complex and accelerate, driven by several key dynamics stemming from incidents throughout 2025. These trends impact not only global governance but also create direct pressure and challenges to Thailand's anti-corruption mechanisms.

One of the most obvious trends is the use of digital currencies and digital financial platforms to facilitate corruption is expected to continue increasing. Digital currencies, with their inherent anonymity and speed of cross-border transactions, make it easier for corrupt persons to conceal illegal transactions and launder money. At the same time, regulatory oversight will increase, particularly around global financial centers, including non-Western hubs such as Singapore and the United Arab Emirates. Transnational cooperation in law enforcement will be strengthened to tackle complex schemes involving money laundering and transnational bribery, which is critical to cases related to offshore accounting.

Furthermore, public procurement processes and infrastructure projects are still major weakness. There is also a high risk of corruption worldwide, as evidenced by media reports indicating that public officials are involved in corruption at various stages, reflecting the serious consequences of corruption in these processes. This is compounded by a lack of confidence in the transparency of regulatory and anti-corruption agencies.

For Thailand, these global trends will have an impact in two main dimensions: **the risk of corruption in large-scale projects,** as highlighted in the building collapse case, underscores that corruption in public procurement and large-scale infrastructure construction projects is a structural risk that can lead to devastating and even fatal outcomes. The challenge lies in effectively utilizing digital tools and whistleblower protection measures to enhance transparency in these processes; and due to **the need to upgrade digital governance** as transnational corruption increasingly utilizes digital assets, Thailand must accelerate the strengthening of forensic capabilities to investigate blockchain transactions and enhance international cooperation in law enforcement to address sophisticated money laundering networks. This must also consider the risks to the independence of oversight agencies. Increased political tensions could lead to attempts to undermine the independence of anti-corruption organizations through political interference. Maintaining the independence is the key to restoring trust and good governance in the country. Furthermore, the challenge lies in the effectiveness of the newly enacted Anti-SLAPP law in boosting whistleblower confidence.

Based on information analysis and processing of report on the survey of allegations, from the ONACC's CDC, the allocation of the national budget and the analysis of trends in corruption in various regions around the world, an overview of the corruption situation in Thailand for fiscal year 2026 (B.E. 2569) can be summarized as follows: the overall situation may remain stable or similar to the previous fiscal year 2025 (B.E. 2568), as evidenced by the Corruption Perceptions Index (CPI) score which remains low. Key factors that need close monitoring include: Agencies receiving high budgets but having a large number of complaints, particularly local administrative organizations which have seen a dramatic increase in budget allocations, are still the agencies with the most corruption allegations and leads. The Ministry of Interior, which receives the third highest budget, also has a high number of complaints. The pattern of corruption requiring the highest level of vigilance remains procurement and public utility systems, often referred to as a " budgetary black hole, " with a consistently high number

of complaints received by the ONACC. At the same time, global corruption trends highlight new challenges such as the use of digital currencies for money laundering and the risk of corruption in large-scale infrastructure projects.

Therefore, amidst these circumstances, the role of civil sector networks, the media, and the proactive operation of the ONACC's CDC, as well as building confidence in the concrete implementation of the Anti-SLAPP law, are very important in monitoring and reporting corruption. Consequently, the NACC needs to focus on monitoring policy-level corruption, large-scale government investment projects, and the national budget spending which may lack transparency so as to monitor, assess the situation, and prevent potential damage in a timely manner. The ONACC will monitor, observe, and assess the situation to provide early warning when there are incidents indicating potential corruption, and then submit these findings to the NACC or relevant agencies for further action within their authority.

Furthermore, statistical data and trends discovered from the analysis of corruption information have led to the development of guidelines for preventing and suppressing corruption as follows:

1. The integration of interagency efforts aims to deter and reduce the risk of corruption in public agencies. It focuses on encouraging the public agencies, particularly those involved in approvals, permits, and direct public service delivery, to develop risk reduction measures, risk management plans, and risk control measures. This is to mitigate loopholes and opportunities for bribery or corruption within the agency operational processes. Furthermore, it includes the adoption of ISO 37001 standards in establishing management system standards for public agencies and private contractors.

2. Public agencies should develop efficient service systems by reducing service procedures, increasing e-services in all tasks, and expanding one-stop services. Furthermore, there should be clear service processes and procedures allowing service users to see the services step-by-step from start to finish with timelines for each step, and enabling service users to track the progress of the services all the time.

3. Establish proactive anti-corruption guidelines for managing complaint volumes, in the agencies with allocated budgets below 500 million baht and in those with project budgets exceeding 500 million baht, differing accordingly. This includes defining anti-corruption approaches appropriate to the type of complaint, as well as monitoring, integration, disclosure, and linkage of data related to procurement projects, and providing relevant training programs to various agencies.

4. The implementation of anti-corruption policies at the regional or local level is facilitated by the provincial steering committee for the implementation of the Master Plan of National Strategy on Combating Corruption and Misconduct. This requires the establishment of joint anti-corruption guidelines at the provincial level, and periodic monitoring and reporting of

progress. This approach is a crucial mechanism for integrating anti-corruption efforts among regional and local agencies.

5. The establishment of indicators for reducing the number of corruption cases has been disseminated to ministerial and departmental levels. This is because the plans under the Master Plan of National Strategy on Combating Corruption and Misconduct set targets and indicators for reducing corruption and misconduct cases. Therefore, cooperation from all public agencies is required to prevent and monitor corruption within their respective organizations to achieve the target indicators of the master plan. This emphasizes the integration of anti-corruption efforts, including considering the inclusion of allegations and complaints as the indicators in the Integrity and Transparency Assessment (ITA) of public agencies. This will ensure that the assessment results accurately reflect the situation of corruption and transparency in public agencies' operation.

6. Focus on qualitative public participation, not quantitative, in monitoring and reporting corruption. If people gain knowledge and understanding, coupled with close vigilance and prevention of corruption, it is expected that allegations may decrease in the future.

7. Improvement on case management and analysis is demanded to enhance the efficiency of preliminary investigations and fact-finding proceedings within the legally prescribed timeframe. The focus is on handling allegations of serious offenses, allegations with widespread impact, allegations concerning natural resources, or allegations of national importance that attract public attention, along with resolving pending allegations.

8. Integrating cooperation in referring/assigning minor allegations to other agencies for further action in accordance with Sections 61-64 of the Organic Act on Anti-Corruption 2018 (B.E. 2561).

9. Advocating the enactment and enforcement of corruption suppression laws to be aligned with the dynamics of corruption and international standards, such as witness and whistleblower protection laws, Anti-Strategic Lawsuit Against Public Participation law (Anti-SLAPP law), and conflict of interest laws. Establishing measures or mechanisms for prosecuting legal entities involved in the offenses in line with international standards.

10. Developing information technology systems to enhance the efficiency of anti-corruption operation, such as using artificial intelligence (AI) to determine the scale for assets and liabilities inspection, collaborating with the King Prajadhipok Institute to research and develop information systems by using AI to convert data from various documents into digital data formats, summarizing and classifying allegations, and the implementation study of the goCASE case management system for law enforcement, developed by the United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), as a tool for managing case files. Furthermore, developing an information technology system capable of linking corruption case data with relevant justice system agencies is being considered to support more efficient preliminary investigations and fact-finding.

11. Develop communication formats and platforms to provide convenient, rapid, and comprehensive access to information on combating corruption and misconduct for all groups of population. This involves producing engaging news content by using concise and easily understandable language and disseminating it more widely through online platforms.

**สารบัญ**


| | หน้า |
|---|---|
| คำนำ | ก |
| บทสรุปสำหรับผู้บริหาร | ข |
| Executive Summary | ณ |
| สารบัญ | ล |
| สารบัญตาราง | ว |
| สารบัญแผนภาพ | ส |
| 1. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต | 1 |
| 2. บทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง | 2 |
| 3. สถิติคำกล่าวหา | 8 |
| 4. สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา | 12 |
| 5. สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง | 15 |
| 6. ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง | 27 |
| 7. สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 7 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. | 33 |
| 8. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 | 72 |
| เอกสารอ้างอิง | 82 |
| ภาคผนวก | |
| ภาคผนวก ก วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ | 83 |
| ภาคผนวก ข สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ (จังหวัด) | 84 |
| ภาคผนวก ค PowerPoint และ Infographic สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | 85 |

**สารบัญตาราง**


| | | หน้า |
|---|---|---|
| **ตารางที่ 1** | จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา | 8 |
| **ตารางที่ 2** | จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ | 9 |
| **ตารางที่ 3** | จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา | 10 |
| **ตารางที่ 4** | จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ | 10 |
| **ตารางที่ 5** | จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา | 11 |
| **ตารางที่ 6** | จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ | 11 |
| **ตารางที่ 7** | สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | 13 |
| **ตารางที่ 8** | สถิติการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | 14 |
| **ตารางที่ 9** | จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ | 16 |
| **ตารางที่ 10** | จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา | 18 |
| **ตารางที่ 11** | วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ | 23 |
| **ตารางที่ 12** | สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี | 28 |
| **ตารางที่ 13** | สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2568 | 29 |
| **ตารางที่ 14** | สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี ขนาดคดี และมูลค่าความเสียหาย | 30 |
| **ตารางที่ 15** | สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด | 31 |
| **ตารางที่ 16** | สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 32 |
| **ตารางที่ 17** | สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 | 34 |
| **ตารางที่ 18** | สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 | 36 |
| **ตารางที่ 19** | สถิติคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 จำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ | 37 |
| **ตารางที่ 20** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. | 38 |

**สารบัญตาราง (ต่อ)**


| | | หน้า |
|---|---|---|
| **ตารางที่ 21** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. | 39 |
| **ตารางที่ 22** | สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 | 40 |
| **ตารางที่ 23** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก | 41 |
| **ตารางที่ 24** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา | 42 |
| **ตารางที่ 25** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก | 43 |
| **ตารางที่ 26** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา | 44 |
| **ตารางที่ 27** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ | 45 |
| **ตารางที่ 28** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา | 46 |
| **ตารางที่ 29** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. | 49 |
| **ตารางที่ 30** | สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา | 54 |
| **ตารางที่ 31** | สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา | 55 |
| **ตารางที่ 32** | สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 | 56 |
| **ตารางที่ 33** | สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี | 57 |
| **ตารางที่ 34** | สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี | 58 |
| **ตารางที่ 35** | สถิติเปรียบเทียบเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 | 60 |
| **ตารางที่ 36** | สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ) | 61 |

**สารบัญตาราง (ต่อ)**


| | | หน้า |
|---|---|---|
| **ตารางที่ 37** | สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ) | 62 |
| **ตารางที่ 38** | สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่องที่ชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี | 63 |
| **ตารางที่ 39** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีมูลค่าต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 | 67 |
| **ตารางที่ 40** | สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 -2568 | 68 |
| **ตารางที่ 41** | สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 | 68 |
| **ตารางที่ 42** | สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 | 75 |
| **ตารางที่ 43** | สถิติจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 จำแนกตามลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิด | 76 |
| **ตารางที่ 44** | สถิติจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 จำแนกตามแหล่งที่มา | 78 |

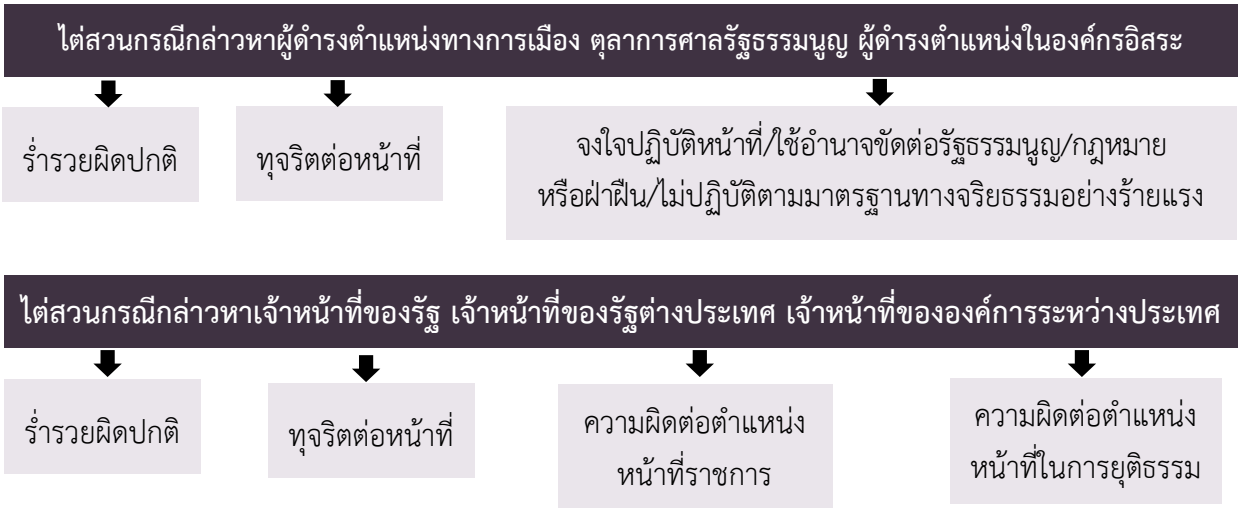
**สารบัญแผนภาพ**


| | | หน้า |
|---|---|---|
| **แผนภาพที่ 1** | หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต | 1 |
| **แผนภาพที่ 2** | จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา | 17 |
| **แผนภาพที่ 3** | ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา | 20 |
| **แผนภาพที่ 4** | ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและประเภทคำกล่าวหา | 22 |
| **แผนภาพที่ 5** | เปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามขนาดคดี | 59 |
| **แผนภาพที่ 6** | กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) | 72 |

# 1 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต

หลังจากประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2561) มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นด้านการปราบปรามการทุจริตที่ต้องตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง ว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ขณะเดียวกันสามารถมอบหมายให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการแทนในบางเรื่องบางระดับได้ เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ในด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินได้กำหนดให้เจ้าพนักงานของรัฐที่ดำรงตำแหน่งสำคัญ ๆ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส (รวมถึงคู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส) และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลนั้น ๆ ด้วย อันเป็นกลไกที่สำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ และการเพิ่มบทบาทในงานด้านการส่งเสริมและการป้องกันการทุจริต โดยการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านการทุจริต หรือชี้ช่องเบาะแสโดยได้รับการคุ้มครอง รวมถึงการสร้างกลไก มาตรการหรือแนวทางในการที่จะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อให้ประเทศไทยปราศจากการทุจริตคอร์รัปชัน โดยผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

**แผนภาพที่ 1** หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต



# 2 บทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

**1. ความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับยื่นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต**

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ได้จัดตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นทำหน้าที่เป็นองค์กรหลักในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ให้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความเป็นกลางและอิสระ และมุ่งตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้ครอบคลุมทุกระดับและรอบด้านโดยกลไกที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม โดยมีบุคคลผู้อยู่ภายใต้การตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ เจ้าพนักงานของรัฐ ได้แก่ (1) เจ้าหน้าที่ของรัฐ (2) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (3) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และ (4) ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 59 วรรคแรก ได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐบรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นคำกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. และมาตรา 60 ยังได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐว่ามีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น อาจทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ ดังนั้น จึงอาจสรุปจุดมุ่งหมายที่สำคัญในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริตได้ 3 ประการ ดังนี้

1) เพื่อให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นมาตรฐานเดียวกัน เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐในเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าเป็นการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม มีลักษณะกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงาน ด้วยกัน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น ทำให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ไม่มีมาตรฐานแบบแผนเดียวกัน

2) เพื่อให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐมีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากขึ้น เนื่องมาจากกระบวนการดำเนินคดีทุจริตตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 นั้น มิได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินคดีทุจริตไว้อย่างชัดเจน ทำให้กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแต่เดิมนั้นเป็นไปอย่างล่าช้า นอกจากนี้แล้ว รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไปที่ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเท่านั้น ซึ่งไม่ครอบคลุมถึงการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่าผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ลงไป ทำให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในบางกรณีนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. กว่าจะทราบข้อมูลได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งใดและระดับใดแล้ว ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการค้นหาและตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว อีกทั้งเมื่อทราบเป็นที่แน่ชัดแล้วว่าคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น ๆ เป็นตำแหน่งใดและอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใดแล้ว จะต้องมีการรับส่งเรื่องให้หน่วยงานที่อยู่ในหน้าที่ความรับผิดชอบต่อไปอีก อันจะส่งผลให้การดำเนินคดีมีความล่าช้าตามมา

3) เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการคำกล่าวหาร้องเรียนในภาพรวมของประเทศ และมีหน่วยงานหลักรับผิดชอบเป็นศูนย์กลางในการรายงานสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างเป็นระบบมากขึ้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ

ไต่สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐเฉพาะในบางระดับตำแหน่งเท่านั้น ว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ ซึ่งในทางปฏิบัติแล้ว กระบวนการรับยื่นคำกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน มีลักษณะต่างหน่วยต่างทำตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ขาดความเป็นเอกภาพ ไม่มีลักษณะรวมศูนย์กลางไว้ที่แห่งเดียวกัน ทำให้การรวบรวมข้อมูลและรายงานสถานการณ์การทุจริตในภาพรวมของประเทศไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันส่งผลให้การบริหารจัดการคำกล่าวหาและการวางแผนแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไม่เป็นไปอย่างต่อเนื่องและขาดจุดเน้นที่ตรงกัน

**2. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจรับคำกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินคดีทุจริต**

**รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234** วรรคสอง บัญญัติให้การปฏิบัติหน้าที่ตาม (1) (2) และ (3) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริตและเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง กำหนดไว้ ดังนี้

**มาตรา 61** ในกรณีที่ผู้เสียหายได้ร้องทุกข์หรือมีผู้กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใดในข้อหาใด ๆ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้พนักงานสอบสวนแสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้น แล้วส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาตามวรรคหนึ่ง ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือแม้จะอยู่ในหน้าที่และอำนาจแต่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงที่เป็นการกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรมอบหมายให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการก็ให้ส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากพนักงานสอบสวน โดยจะกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการให้พนักงานสอบสวนต้องปฏิบัติด้วยก็ได้

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดทำคู่มือแจกจ่ายให้พนักงานสอบสวนอย่างทั่วถึง เพื่อให้พนักงานสอบสวนทราบว่าเรื่องใดบ้างที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในกรณีที่มีเหตุจะต้องขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อให้ออกหมายจับบุคคลดังกล่าวได้ หรือในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอย่างอื่นที่จะจับโดยไม่มีหมายจับได้ ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจจับบุคคลดังกล่าวได้

ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่จับบุคคลดังกล่าวไว้ ส่งตัวผู้ถูกจับพร้อมทั้งบันทึกการจับมายังพนักงานสอบสวนหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสี่สิบแปดชั่วโมง นับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับมาถึง

ที่ทำการของพนักงานสอบสวน โดยมิให้นับระยะเวลาเดินทางตามปกติที่นำตัวผู้ถูกจับจากที่จับมายังที่ทำการของพนักงานสอบสวน รวมเข้าในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนั้นด้วย ในกรณีที่ไม่จำต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจปล่อยตัวผู้ถูกจับไป โดยมีประกัน หรือไม่มีประกันก็ได้

ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลออกหมายขังผู้ถูกจับไว้ได้ ตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาสำหรับความผิดที่มีการร้องทุกข์กล่าวโทษนั้น

**มาตรา 62** ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมามีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง ทั้งนี้ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงานดำเนินการส่งเรื่องที่ได้รับไว้ให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเพื่อดำเนินการต่อไปภายในสามสิบวันนับแต่วันที่สำนักงานได้รับเรื่อง

การเทียบตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะวางหลักเกณฑ์การดำเนินการไต่สวนและการชี้มูลของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐให้สอดคล้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ก็ได้

ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

**มาตรา 63** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นสมควร อาจส่งเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไปก็ได้

**มาตรา 64** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าเรื่องที่มีการกล่าวหาเรื่องใดมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจก็ได้

**มาตรา 65** เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

**มาตรา 66** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วน มาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

จากหลักการของบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยมีเจตนารมณ์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการในกรณีเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าขึ้นไป หรือเป็นการกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำผิดในเรื่องที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการร่ำรวยผิดปกติ หรือเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้กำหนดแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิดร้ายแรง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1239/2561 เรื่องแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิดร้ายแรง ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ เรื่องที่เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ ที่ดิน สิ่งแวดล้อม หรือประโยชน์สาธารณะที่สำคัญ เรื่องที่มีหรืออาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของชาติ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ หรือระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เรื่องที่สำคัญระดับประเทศที่อยู่ในความสนใจของประชาชน เรื่องที่มีผู้ทรงอิทธิพลที่สำคัญมีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีหรือคำกล่าวหา เรื่องที่สำคัญและเป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือมีเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์กรระหว่างประเทศมีส่วนเกี่ยวข้อง เรื่องที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินงบประมาณเกินกว่า 2,000,000 บาท หรือมีมูลค่าความเสียหายเกินกว่า 500,000 บาท และอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการอย่างกว้างขวาง เรื่องที่เกี่ยวกับการที่รัฐ หน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ให้สัมปทานที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์โดยมิชอบ เรื่องที่มีผลกระทบต่อระบบบริหารราชการในภาพรวม แม้อาจคำนวณค่าความเสียหายเป็นตัวเงินได้ และกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สมควรดำเนินการเอง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1240/2561 เรื่องกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สมควรดำเนินการ ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ ตำแหน่งผู้พิพากษา ตุลาการ พนักงานอัยการ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าพนักงานของรัฐในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เจ้าพนักงานของรัฐในหน่วยงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการกระทำความผิดตามหมวด 6 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาดำเนินการตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนี้

1) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการในกรณีที่เห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาอยู่ในหน้าที่และอำนาจ แต่เป็นเรื่องที่ไม่ร้ายแรง หรือเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 61)

2) มอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ว่ากระทำผิดหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดไม่ร้ายแรง (มาตรา 62)

3) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง (มาตรา 63)

4) มอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดไม่ร้ายแรง หรือเป็นการกล่าวหาในเรื่องที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 64)

นอกจากนี้ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้ว กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตน และรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด (กรณีเรื่องที่มอบหมายให้ดำเนินการเป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) และกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ จากหลักการดังกล่าว จะเห็นว่าเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้วก็ตาม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีหน้าที่ต้องติดตามผลการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐว่า ผู้ถูกร้องได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นเป็นไปอย่างถูกต้อง เที่ยงธรรม หรือไม่ เพื่อให้กระบวนการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม สอดคล้องกับบทบาท หน้าที่ อัตรากำลังของสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ด้วยหลักการของบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ส่งผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางของการรับคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นปีที่เจ็ดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจรับคำกล่าวหาร้องเรียนและตรวจสอบการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักบริหารงานกลาง มีการดำเนินการด้วยระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation : PESCA) เพื่อรองรับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบคำกล่าวหาว่าจะรับไว้ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ หรือมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการ และให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตน แล้วรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ โดยหน่วยงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและในส่วนพื้นที่ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัด สามารถรับคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐได้ จากนั้นบันทึกคำกล่าวหาเข้าสู่ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) เพื่อให้มีการบูรณาการร่วมกัน มีการส่งผ่านข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความเห็นตามลำดับชั้นได้อย่างรวดเร็ว และเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการต่อไป ส่งผลให้กระบวนการรับคำกล่าวหาร้องเรียนเจ้าพนักงานของรัฐในชั้นตรวจรับคำกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว

# 3 สถิติคำกล่าวหา

■ **แหล่งที่มาของคำกล่าวหา**

จากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนทั้งสิ้น 11,484 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาร้อยละ 86.47 เป็นเรื่องที่ส่งมาจากองค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน และเมื่อพิจารณาตามแหล่งที่มาของคำกล่าวหาเป็นรายหน่วยงานแล้ว พบว่าคำกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ร้องเรียนส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 8,047 เรื่อง (ร้อยละ 70.07) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาจากสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 1,723 เรื่อง (ร้อยละ 15.00) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,316 เรื่อง (ร้อยละ 11.46) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 1

**ตารางที่ 1** จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา

| แหล่งที่มา | จำนวน (เรื่อง) | ร้อยละ (%) |
|---|---|---|
| **1. องค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ** | | |
| 1.1 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ | 8,047 | 70.07 |
| 1.2 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ | 1,723 | 15.00 |
| 1.3 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน | 119 | 1.04 |
| 1.4 สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน | 41 | 0.36 |
| **2. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ** | | |
| 2.1 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง | 21 | 0.18 |
| 2.2 สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ | 11 | 0.10 |
| **3. องค์กรรัฐสภา** | | |
| 3.1 สภาผู้แทนราษฎร | 10 | 0.09 |
| **4. องค์กรศาล** | | |
| 4.1 ศาลจังหวัด | 1 | 0.01 |
| **5. องค์กรที่อยู่ในการบังคับบัญชาหรือการกำกับของฝ่ายบริหาร** | | |
| 5.1 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | 1,316 | 11.46 |
| 5.2 กรมสอบสวนคดีพิเศษ | 88 | 0.77 |
| 5.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 47 | 0.41 |
| 5.4 กระทรวงมหาดไทย | 18 | 0.16 |
| 5.5 ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอน | 11 | 0.09 |
| 5.6 กรมราชทัณฑ์ | 8 | 0.07 |
| 5.7 กระทรวงยุติธรรม | 7 | 0.06 |
| 5.8 ศูนย์ดำรงธรรม | 5 | 0.04 |
| 5.9 สำนักนายกรัฐมนตรี | 5 | 0.04 |
| 5.10 สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน | 3 | 0.03 |
| 5.11 กระทรวงสาธารณสุข | 2 | 0.02 |
| 5.12 ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ | 1 | 0.01 |
| **รวม** | 11,484 | 100.00 |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

- **จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ**

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 11,484 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,561 เรื่อง (ร้อยละ 48.42) รองลงมาเป็นหนังสือราชการ จำนวน 2,338 เรื่อง (ร้อยละ 20.36) และบัตรสนเท่ห์ จำนวน 2,233 เรื่อง (ร้อยละ 19.44) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาของการกล่าวหาร้องเรียน (ตั้งแต่วันที่เกิดเหตุจนถึงวันที่มาร้องเรียน) แล้ว พบว่า ผู้กล่าวหา **ส่วนใหญ่ร้อยละ 34.73 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียนภายใน 6 เดือน** รองลงมาคือ ผู้กล่าวหาร้อยละ 28.08 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียน มากกว่า 2 ปีขึ้นไป ในขณะที่ผู้กล่าวหาร้อยละ 20.20 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียน มากกว่า 6 เดือน แต่ไม่เกิน 1 ปี และผู้กล่าวหาร้อยละ 16.99 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียน มากกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี ตามลำดับ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาจากทุกช่องทางการร้องเรียนตามปีที่เกิดเหตุแล้ว จะเห็นได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คำกล่าวหาส่วนใหญ่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และ 2567 รวมทั้งสิ้น 7,683 เรื่อง หรือร้อยละ 66.90 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด และหากพิจารณาเป็นรายปีงบประมาณที่เกิดเหตุแล้ว พบว่ามีคำกล่าวหาร้อยละ 36.65 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รายละเอียดดังตารางที่ 2

**ตารางที่ 2** จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

| ประเภทคำกล่าวหา | จำนวน (เรื่อง) | ร้อยละ (%) | ปีงบประมาณ พ.ศ. ที่เกิดเหตุ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 2568 | 2567 | 2566 | 2565 | 2564 | 2561 - 2563 | 2551 - 2560 | 2541 - 2550 | 2517 - 2540 | ไม่ระบุ |
| หนังสือร้องเรียน | 5,561 | 48.42 | 2,075 | 1,704 | 572 | 298 | 169 | 301 | 380 | 37 | 16 | 9 |
| หนังสือราชการ | 2,338 | 20.36 | 658 | 687 | 285 | 157 | 101 | 175 | 242 | 17 | 13 | 3 |
| บัตรสนเท่ห์ | 2,233 | 19.44 | 923 | 700 | 160 | 70 | 54 | 66 | 111 | 7 | 1 | 141 |
| เว็บไซต์ | 588 | 5.12 | 254 | 163 | 31 | 34 | 11 | 28 | 18 | 2 | 1 | 46 |
| แจ้งเบาะแส | 529 | 4.61 | 236 | 148 | 46 | 15 | 10 | 12 | 19 | 1 | - | 42 |
| ร้องเรียนด้วยวาจา | 112 | 0.98 | 31 | 41 | 13 | 9 | 5 | 10 | 3 | - | - | - |
| เหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35 | 71 | 0.62 | 10 | 19 | 3 | 7 | 5 | 16 | 5 | 6 | - | - |
| ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง | 52 | 0.45 | 22 | 12 | 2 | 1 | - | 7 | 4 | - | 1 | 3 |
| **ผลรวมทั้งหมด** | **11,484** | **100.00** | **4,209** | **3,474** | **1,112** | **591** | **355** | **615** | **782** | **70** | **32** | **244** |
| **ร้อยละ (%)** | | | **36.65** | **30.25** | **9.68** | **5.15** | **3.09** | **5.36** | **6.81** | **0.61** | **0.28** | **2.12** |

**หมายเหตุ :** เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด
**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ ประเภทคำกล่าวหาสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม โดยพิจารณาจากรายละเอียดความครบถ้วนของคำกล่าวหาตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กล่าวคือ **กลุ่มที่ 1** เป็นกลุ่มที่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วน ได้แก่ (1) ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา (2) ชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และ (3) ข้อกล่าวหาและพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน และ **กลุ่มที่ 2** เป็นกลุ่มที่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ได้แก่ (1) ไม่มีชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา หรือไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง หรือไม่ระบุข้อกล่าวหา

หรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน โดยการพิจารณาคำกล่าวหาในแต่ละกลุ่มนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ ดังนี้

**<u>กลุ่มที่ 1</u> เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วน** ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 8,082 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำนวน 8,082 เรื่อง (ร้อยละ 100) โดยจำแนกคำกล่าวหาออกเป็นประเภทต่าง ๆ ดังนี้

1. ประเภทหนังสือร้องเรียน (ยื่นด้วยตนเองหรือส่งทางไปรษณีย์) จำนวน 5,561 เรื่อง
2. ประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,338 เรื่อง
3. ประเภทร้องเรียนด้วยวาจาต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ จำนวน 112 เรื่อง
4. ประเภทเหตุอันควรสงสัย (ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) จำนวน 71 เรื่อง

รายละเอียดดังตารางที่ 3 และตารางที่ 4

**ตารางที่ 3** จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

| ประเภทคำกล่าวหา | จำนวน (เรื่อง) | ร้อยละ (%) | ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | รับดำเนินการ (ออกเลขดำ) | ส่งหน่วยงานภายนอก | ส่งรวมเรื่องซ้ำ | ยุติเรื่องตามข้อ 23 | ไม่รับพิจารณา | ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ | อื่น ๆ |
| หนังสือร้องเรียน | 5,561 | 68.81 | 1,725 | 2,268 | 724 | - | 683 | 136 | 25 |
| หนังสือราชการ | 2,338 | 28.93 | 491 | 1,272 | 327 | - | 173 | 64 | 11 |
| ร้องเรียนด้วยวาจา | 112 | 1.38 | 45 | 49 | 7 | - | 7 | 3 | 1 |
| เหตุอันควรสงสัย | 71 | 0.88 | 71 | - | - | - | - | - | - |
| **รวม** | **8,082** | **100.00** | **2,332** | **3,589** | **1,058** | **-** | **863** | **203** | **37** |
| **ร้อยละ (%)** | | | **28.85** | **44.41** | **13.09** | **-** | **10.68** | **2.51** | **0.46** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**ตารางที่ 4** จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

| หน่วยงาน | จำนวน (เรื่อง) | ร้อยละ (%) | ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | มาตรา 61 | มาตรา 62 | มาตรา 63 | มาตรา 64 |
| ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน | 2,015 | 55.34 | - | - | - | 2,015 |
| สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | 1,006 | 27.63 | 880 | - | 126 | - |
| สำนักงาน ป.ป.ท. | 620 | 17.03 | - | 620 | - | - |
| กรมสอบสวนคดีพิเศษ | - | - | - | - | - | - |
| **รวม** | **3,641** | **100.00** | **880** | **620** | **126** | **2,015** |
| **ร้อยละ (%)** | | | **24.17** | **17.03** | **3.46** | **55.34** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**<u>กลุ่มที่ 2</u> เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน** ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 3,402 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำนวน 3,402 เรื่อง (ร้อยละ 100) โดยจำแนกคำกล่าวหาออกเป็นประเภทต่าง ๆ ดังนี้

1. ประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 2,233 เรื่อง
2. ประเภทร้องเรียนผ่านทางเว็บไซต์หรือระบบเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 588 เรื่อง
3. ประเภทแจ้งเบาะแส จำนวน 529 เรื่อง
4. ประเภทคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง จำนวน 52 เรื่อง

รายละเอียดดังตารางที่ 5 และตารางที่ 6

**ตารางที่ 5** จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

| ประเภทคำกล่าวหา | จำนวน (เรื่อง) | ร้อยละ (%) | ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | รับดำเนินการ (ออกเลขดำ) | ส่งหน่วยงานภายนอก | ส่งรวมเรื่องซ้ำ | ยุติเรื่องตามข้อ 23 | ไม่รับพิจารณา | ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ | อื่น ๆ |
| บัตรสนเท่ห์ | 2,233 | 65.64 | 322 | 463 | 320 | - | 1,108 | 20 | - |
| ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ | 588 | 17.28 | 80 | 134 | 96 | - | 272 | 5 | 1 |
| แจ้งเบาะแส | 529 | 15.55 | 90 | 96 | 35 | - | 304 | 4 | - |
| ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง | 52 | 1.53 | - | - | - | 50 | 2 | - | - |
| **รวม** | **3,402** | **100.00** | **492** | **693** | **451** | **50** | **1,686** | **29** | **1** |
| **ร้อยละ (%)** | | | **14.46** | **20.37** | **13.26** | **1.47** | **49.56** | **0.85** | **0.03** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**ตารางที่ 6** จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

| หน่วยงาน | จำนวน (เรื่อง) | ร้อยละ (%) | ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | มาตรา 61 | มาตรา 62 | มาตรา 63 | มาตรา 64 |
| ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน | 399 | 56.28 | - | - | - | 399 |
| สำนักงาน ป.ป.ท. | 292 | 41.18 | - | 292 | - | - |
| สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | 18 | 2.54 | - | - | 18 | - |
| กรมสอบสวนคดีพิเศษ | - | - | - | - | - | - |
| **รวม** | **709** | **100.00** | **-** | **292** | **18** | **399** |
| **ร้อยละ (%)** | | | **-** | **41.18** | **2.54** | **56.28** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช

## 4 สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา

จากเรื่องกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 11,484 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำแนกเป็น 6 กรณี ดังนี้

**1. กรณีเรื่องรับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น** ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าคำกล่าวหาถูกต้องครบถ้วนและอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ออกเลขเรื่องกล่าวหาเพื่อดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นหรือเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งไต่สวนข้อเท็จจริง แล้วแต่กรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,824 เรื่อง (ร้อยละ 24.59)

**2. กรณีส่งคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.** ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งเรื่องกล่าวหาคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 (ข้อ 26) หรือกรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 (ข้อ 27) หรือกรณีที่มอบหมายเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐตามมาตรา 62 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้พนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 และ 63 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องตามมาตรา 64 รับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ข้อ 28) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 4,282 เรื่อง (ร้อยละ 37.29)

**3. กรณีส่งรวมเรื่องซ้ำ** ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหานั้นไปรวมกับคำกล่าวหาเดิมเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ เมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นคำกล่าวหาเดียวกันกับเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย หรือเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหานั้นไปให้ผู้รับผิดชอบเรื่องเดิมรับไปพิจารณา เมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว (ข้อ 22) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1,509 เรื่อง (ร้อยละ 13.14)

**4. กรณีไม่รับเรื่องไว้พิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.** เนื่องจากไม่ได้เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ หรือผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐหรือพ้นจากตำแหน่งที่ถูกกล่าวหาไปแล้วเกิน 5 ปี หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไปได้ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีอาญาในประเด็นเดียวกันและศาลประทับฟ้องหรือพิพากษาหรือมีคำสั่งเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่ผู้ถูกร้องตายหรือเรื่องกล่าวหาที่ล่วงเลยมาแล้วเกิน 10 ปีนับแต่วันเกิดเหตุจนถึงวันที่มีการกล่าวหา หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่ามีการดำเนินการต่อผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมายอื่นเสร็จสิ้นและเป็นไปโดยชอบแล้ว และไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการนั้นไม่เที่ยงธรรม โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,781 เรื่อง (ร้อยละ 24.22)

**5. กรณียุติเรื่องกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง** ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่คำกล่าวหาไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และไม่อาจพิจารณาได้ว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลใดหรือดำรงตำแหน่งระดับใด (ข้อ 23) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 0.43)

**6. กรณีอื่น ๆ** จำนวน 38 เรื่อง (ร้อยละ 0.33)
รายละเอียดดังตารางที่ 7

**ตารางที่ 7** สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

| ประเภทคำกล่าวหา | จำนวน (เรื่อง) | ร้อยละ (%) | ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | รับดำเนินการ (ออกเลขดำ) | ส่งหน่วยงานภายนอก | ส่งรวมเรื่องซ้ำ | ยุติเรื่องตามข้อ 23 | ไม่รับพิจารณา | ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ | อื่น ๆ |
| หนังสือร้องเรียน | 5,561 | 48.42 | 1,725 | 2,268 | 724 | - | 683 | 136 | 25 |
| หนังสือราชการ | 2,338 | 20.36 | 491 | 1,272 | 327 | - | 173 | 64 | 11 |
| บัตรสนเท่ห์ | 2,233 | 19.44 | 322 | 463 | 320 | - | 1,108 | 20 | - |
| เว็บไซต์ | 588 | 5.12 | 80 | 134 | 96 | - | 272 | 5 | 1 |
| แจ้งเบาะแส | 529 | 4.61 | 90 | 96 | 35 | - | 304 | 4 | - |
| ร้องเรียนด้วยวาจา | 112 | 0.98 | 45 | 49 | 7 | - | 7 | 3 | 1 |
| เหตุอันควรสงสัย (ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) | 71 | 0.62 | 71 | - | - | - | - | - | - |
| ข้อ 23 | 52 | 0.45 | - | - | - | 50 | 2 | - | - |
| **ผลรวมทั้งหมด** | **11,484** | **100.00** | **2,824** | **4,282** | **1,509** | **50** | **2,549** | **232** | **38** |
| **ร้อยละ (%)** | | | **24.59** | **37.29** | **13.14** | **0.43** | **22.20** | **2.02** | **0.33** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**ผลการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ**

จากคำกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 11,484 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติส่งเรื่องคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 4,350 เรื่อง จำแนกเป็น 4 กรณี ดังนี้

**1. กรณีส่งหรือมอบหมายเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการตามมาตรา 61 และมาตรา 63** จำนวน 1,024 เรื่อง (ร้อยละ 23.54) แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้

**1.1 กรณีส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61** เป็นกรณีที่มีการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเพื่อให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใด ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วจัดส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องไว้และพิจารณาแล้ว เห็นว่าคำร้องทุกข์กล่าวโทษนั้น ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรืออยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่เป็นเรื่องที่มิใช่ความผิดร้ายแรง หรือไม่ใช่เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรดำเนินการเอง จึงมีมติส่งคืนหรือมอบหมายให้พนักงานสอบสวนรับไปดำเนินการ จำนวน 880 เรื่อง (ร้อยละ 85.94)

**1.2 กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63** เป็นกรณีที่การเริ่มคดีไม่ได้เริ่มจากการรับคำร้องทุกข์หรือคำกล่าวโทษจากพนักงานสอบสวน ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง จึงมีมติมอบหมายให้พนักงานสอบสวนรับไปดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จำนวน 144 เรื่อง (ร้อยละ 14.06)

**2. กรณีมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามมาตรา 62** เป็นกรณีที่มีเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาถูกกล่าวหาว่ากระทำผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องไว้และพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. รับไปดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำนวน 912 เรื่อง (ร้อยละ 20.97)

**3. กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63** เป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษรับไปดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 ในกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มิใช่ความผิดร้ายแรง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไม่มีเรื่องกล่าวหาที่มอบหมายให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามมาตรา 63

**4. กรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64** ซึ่งเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าเป็นเรื่องกล่าวหาที่มิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มิได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติส่งเรื่องหรือมอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนรับไปดำเนินการทางวินัย จำนวน 2,414 เรื่อง (ร้อยละ 55.49)

รายละเอียดดังตารางที่ 8

**ตารางที่ 8** สถิติการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

| หน่วยงาน | จำนวน (เรื่อง) | ร้อยละ (%) | ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | มาตรา 61 | มาตรา 62 | มาตรา 63 | มาตรา 64 |
| ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน | 2,414 | 55.49 | - | - | - | 2,414 |
| สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | 1,024 | 23.54 | 880 | - | 144 | - |
| สำนักงาน ป.ป.ท. | 912 | 20.97 | - | 912 | - | - |
| กรมสอบสวนคดีพิเศษ | - | - | - | - | - | - |
| **รวม** | **4,350** | **100.00** | **880** | **912** | **144** | **2,414** |
| **ร้อยละ (%)** | | | **20.23** | **20.97** | **3.31** | **55.49** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตน และรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามมาตรา 65 และในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วน มาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 66 ก็ได้

## 5 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

จากคำกล่าวหาที่เข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 11,484 เรื่อง โดยเป็นเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 2,824 เรื่อง เป็นเรื่องที่ส่งหน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 4,282 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจ จำนวน 2,781 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาส่งเรื่องรวมซ้ำ จำนวน 1,509 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 50 เรื่อง และเป็นคำกล่าวหาที่ส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 38 เรื่อง

**การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 2,824 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องซ้ำ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยุติเรื่อง และกรณีอื่น ๆ)**

### ภาพรวมคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง

คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากที่สุด จำนวน 936 เรื่อง (ร้อยละ 33.14) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 908 เรื่อง (ร้อยละ 32.15) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 318 เรื่อง (ร้อยละ 11.26) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 168 เรื่อง (ร้อยละ 5.95) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 108 เรื่อง (ร้อยละ 3.82) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 – 2563 จำนวน 340 เรื่อง (ร้อยละ 12.04) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - 2553 จำนวน 25 เรื่อง (ร้อยละ 0.89) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2522 – 2547 จำนวน 14 เรื่อง (ร้อยละ 0.50) และไม่ระบุ จำนวน 7 เรื่อง (ร้อยละ 0.25) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปีงบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2568) มีจำนวนมากถึง 2,438 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 86.33 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด

- **การกระจายตัวของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบ**

หากพิจารณาคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 729 เรื่อง (ร้อยละ 25.81) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 366 เรื่อง (ร้อยละ 12.96) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 356 เรื่อง (ร้อยละ 12.61) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 2 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 155 เรื่อง (ร้อยละ 5.49) รายละเอียดดังตารางที่ 9

**ตารางที่ 9** จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

| พื้นที่ | คำกล่าวหา | | ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.) | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | จำนวน (เรื่อง) | ร้อยละ | 2568 | 2567 | 2566 | 2565 | 2564 | 2554 - 2563 | 2548 - 2553 | 2522 - 2547 | ไม่ระบุ* |
| **ส่วนกลาง** | 729 | 25.81 | 217 | 239 | 72 | 35 | 32 | 106 | 18 | 10 | - |
| **ภาค 1** | 219 | 7.75 | 98 | 59 | 23 | 12 | 4 | 23 | - | - | - |
| **ภาค 2** | 155 | 5.49 | 46 | 55 | 16 | 9 | 5 | 22 | 2 | - | - |
| **ภาค 3** | 366 | 12.96 | 104 | 124 | 52 | 31 | 16 | 37 | 1 | 1 | - |
| **ภาค 4** | 356 | 12.61 | 106 | 126 | 44 | 23 | 10 | 47 | - | - | - |
| **ภาค 5** | 194 | 6.87 | 71 | 58 | 22 | 13 | 6 | 22 | - | 1 | 1 |
| **ภาค 6** | 196 | 6.94 | 84 | 55 | 23 | 11 | 8 | 14 | - | 1 | - |
| **ภาค 7** | 187 | 6.62 | 69 | 63 | 13 | 11 | 9 | 16 | 3 | - | 3 |
| **ภาค 8** | 256 | 9.07 | 81 | 84 | 33 | 13 | 13 | 29 | 1 | 1 | 1 |
| **ภาค 9** | 166 | 5.88 | 60 | 45 | 20 | 10 | 5 | 24 | - | - | 2 |
| **ทั้งประเทศ** | **2,824** | 100.00 | 936 | 908 | 318 | 168 | 108 | 340 | 25 | 14 | 7 |
| **ร้อยละ** | | | **33.14** | **32.15** | **11.26** | **5.95** | **3.82** | **12.04** | **0.89** | **0.50** | **0.25** |

**หมายเหตุ :** * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด
**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ **หน่วยงานที่ถูกกล่าวหา**

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 1,379 เรื่อง (ร้อยละ 48.83) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 261 เรื่อง (ร้อยละ 9.24) กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 162 เรื่อง (ร้อยละ 5.74) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 1,022 เรื่อง (ร้อยละ 36.19) เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 1,379 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 797 เรื่อง (ร้อยละ 57.80) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 217 เรื่อง (ร้อยละ 15.74) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 101 เรื่อง (ร้อยละ 7.32) ตามลำดับ
- **กระทรวงมหาดไทย** คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 261 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 80 เรื่อง (ร้อยละ 30.65) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต เป็นต้น จำนวน 74 เรื่อง (ร้อยละ 28.35) และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 48 เรื่อง (ร้อยละ 18.39) ตามลำดับ
- **กระทรวงศึกษาธิการ** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 162 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 75 เรื่อง (ร้อยละ 46.30) รองลงมาเป็นประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 14.20) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 14.20) ตามลำดับ

**แผนภาพที่ 2** จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา



**หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีคำกล่าวหา จำนวน 1,379 เรื่อง**

- 797 จัดซื้อจัดจ้าง
- 217 ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ
- 101 ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ
- 79 เรียกรับสินบน
- 55 ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ
- 53 การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)
- 31 ร่ำรวยผิดปกติ
- 29 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
- 17 ออกเอกสารสิทธิที่ดิน



**กระทรวงมหาดไทย มีคำกล่าวหา จำนวน 261 เรื่อง**

- 80 ออกเอกสารสิทธิที่ดิน
- 74 ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ
- 48 จัดซื้อจัดจ้าง
- 25 เรียกรับสินบน
- 11 การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)
- 11 ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ
- 5 ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ
- 5 ร่ำรวยผิดปกติ
- 2 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม



**กระทรวงศึกษาธิการ มีคำกล่าวหา จำนวน 162 เรื่อง**

- 75 จัดซื้อจัดจ้าง
- 23 ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ
- 23 เรียกรับสินบน
- 17 ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ
- 9 การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)
- 9 ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ
- 5 ร่ำรวยผิดปกติ
- 1 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาประเภทของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,232 เรื่อง (ร้อยละ 43.63) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 662 เรื่อง (ร้อยละ 23.44) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 198 เรื่อง (ร้อยละ 7.01) ตามลำดับ ส่วนประเภทคำกล่าวหาที่พบน้อยที่สุด คือ การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 35 เรื่อง (ร้อยละ 1.24) รายละเอียดดังตารางที่ 10

**ตารางที่ 10** จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

| ประเภทคำกล่าวหา | จำนวนคำกล่าวหา | ร้อยละ |
|---|---|---|
| **จัดซื้อจัดจ้าง** | 1,232 | 43.63 |
| **ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ** | 662 | 23.44 |
| **เรียกรับสินบน** | 198 | 7.01 |
| **ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ** | 194 | 6.87 |
| **ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ** | 134 | 4.75 |
| **การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)** | 127 | 4.50 |
| **ออกเอกสารสิทธิที่ดิน** | 117 | 4.14 |
| **ร่ำรวยผิดปกติ** | 86 | 3.05 |
| **ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง** | 39 | 1.38 |
| **การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม** | 35 | 1.24 |
| **ผลรวมทั้งหมด** | **2,824** | **100.00** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

และเมื่อพิจารณาหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ สามารถสรุปได้ ดังนี้

**สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 729 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 89 เรื่อง (ร้อยละ 12.21) รองลงมาเป็นรัฐสภา จำนวน 68 เรื่อง (ร้อยละ 9.33) และหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 8.50) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 219 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 182 เรื่อง (ร้อยละ 83.11) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 12 เรื่อง (ร้อยละ 5.48) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 8 เรื่อง (ร้อยละ 3.65) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 155 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 95 เรื่อง (ร้อยละ 61.29) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 12 เรื่อง (ร้อยละ 7.74) และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีคำกล่าวหาจำนวนเท่ากัน คือ หน่วยงานละ 9 เรื่อง (ร้อยละ 5.81) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 366 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 239 เรื่อง (ร้อยละ 65.30) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 28 เรื่อง (ร้อยละ 7.65) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 7.38) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 356 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 256 เรื่อง (ร้อยละ 71.91) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 26 เรื่อง (ร้อยละ 7.30) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 15 เรื่อง (ร้อยละ 4.21) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 194 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 110 เรื่อง (ร้อยละ 56.70) รองลงมาเป็นกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จำนวน 16 เรื่อง (ร้อยละ 8.25) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 14 เรื่อง (ร้อยละ 7.22) ตามลำดับ

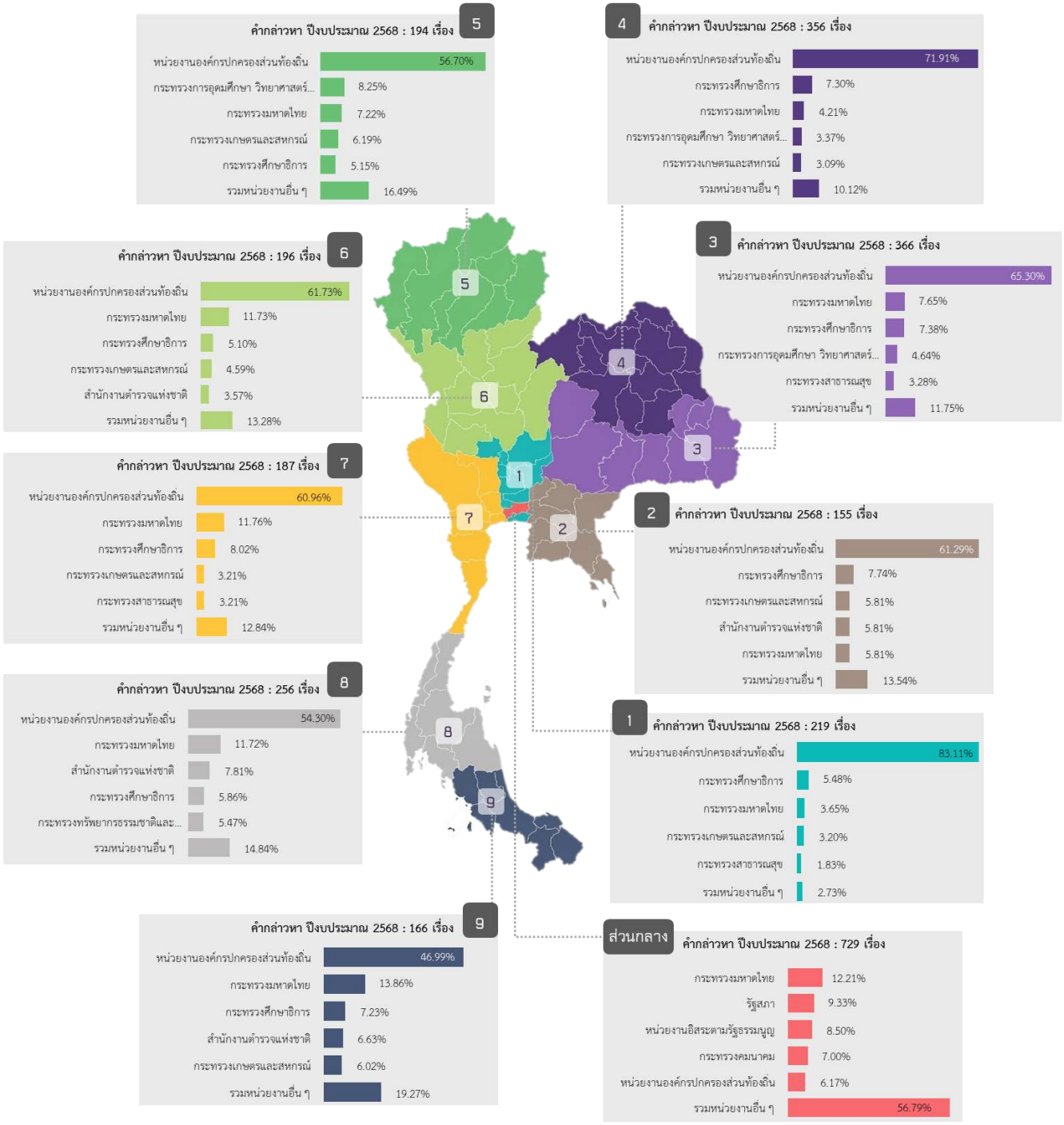
**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 196 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 121 เรื่อง (ร้อยละ 61.73) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 11.73) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 10 เรื่อง (ร้อยละ 5.10) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 187 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 114 เรื่อง (ร้อยละ 60.96) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 22 เรื่อง (ร้อยละ 11.76) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 15 เรื่อง (ร้อยละ 8.02) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 256 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 139 เรื่อง (ร้อยละ 54.30) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 30 เรื่อง (ร้อยละ 11.72) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 20 เรื่อง (ร้อยละ 7.81) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 166 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 78 เรื่อง (ร้อยละ 46.99) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 13.86) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 12 เรื่อง (ร้อยละ 7.23) ตามลำดับ

**แผนภาพที่ 3** ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา




**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

- **ประเภทคำกล่าวหา**

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1-9 และประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น

**สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง** มีคำกล่าวหา จำนวน 729 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 262 เรื่อง (ร้อยละ 35.94) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 223 เรื่อง (ร้อยละ 30.59) และประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 44 เรื่อง (ร้อยละ 6.04) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1** มีคำกล่าวหาจำนวน 219 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 126 เรื่อง (ร้อยละ 57.53) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 40 เรื่อง (ร้อยละ 18.26) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 7.76) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2** มีคำกล่าวหาจำนวน 155 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 71 เรื่อง (ร้อยละ 45.81) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 17.42) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สิน จำนวน 14 เรื่อง (ร้อยละ 9.03) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3** มีคำกล่าวหาจำนวน 366 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 170 เรื่อง (ร้อยละ 46.45) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 82 เรื่อง (ร้อยละ 22.40) และประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 29 เรื่อง (ร้อยละ 7.92) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4** มีคำกล่าวหาจำนวน 356 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 212 เรื่อง (ร้อยละ 59.55) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 37 เรื่อง (ร้อยละ 10.39) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 35 เรื่อง (ร้อยละ 9.83) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5** มีคำกล่าวหาจำนวน 194 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 90 เรื่อง (ร้อยละ 46.39) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 30 เรื่อง (ร้อยละ 15.46) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 11.86) ตามลำดับ

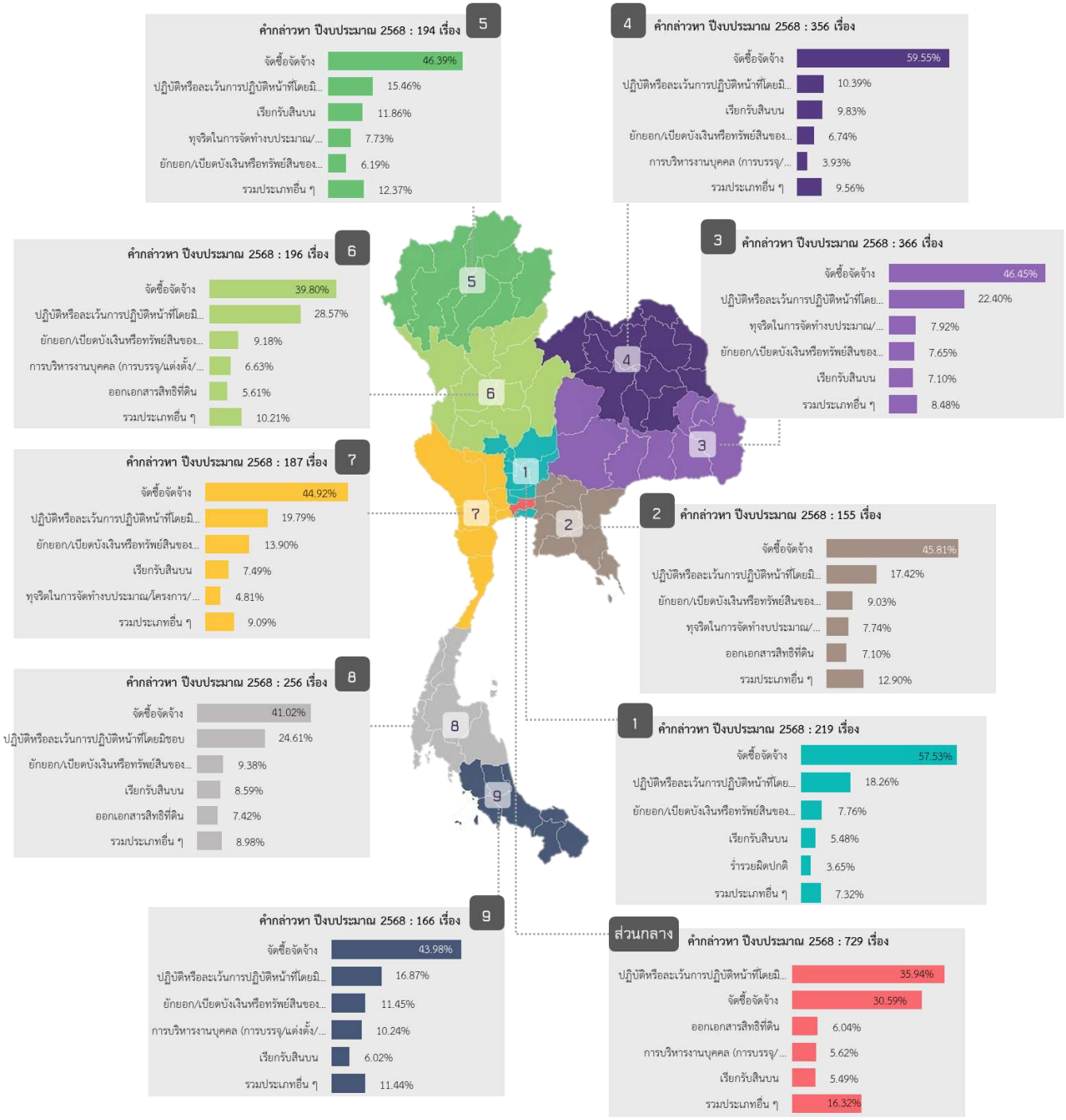
**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6** มีคำกล่าวหาจำนวน 196 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 78 เรื่อง (ร้อยละ 39.80) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 56 เรื่อง (ร้อยละ 28.57) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 9.18) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7** มีคำกล่าวหาจำนวน 187 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 84 เรื่อง (ร้อยละ 44.92) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 37 เรื่อง (ร้อยละ 19.79) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 26 เรื่อง (ร้อยละ 13.90) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8** มีคำกล่าวหาจำนวน 256 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 105 เรื่อง (ร้อยละ 41.02) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 63 เรื่อง (ร้อยละ 24.61) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 24 เรื่อง (ร้อยละ 9.38) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9** มีคำกล่าวหาจำนวน 166 เรื่อง พบว่าคำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 73 เรื่อง (ร้อยละ 43.98) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 28 เรื่อง (ร้อยละ 16.87) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 19 เรื่อง (ร้อยละ 11.45) ตามลำดับ

**แผนภาพที่ 4** ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและประเภทคำกล่าวหา




**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

- **จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต**

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 2,824 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 10,876 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างมีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 7,959 ล้านบาท (ร้อยละ 73.18) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 2,208 ล้านบาท (ร้อยละ 20.31) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 299 ล้านบาท (ร้อยละ 2.75) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 11

**ตารางที่ 11** วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ

| พื้นที่รับผิดชอบ | ประเภทคำกล่าวหา | วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท) | จำนวนคำกล่าวหา |
|---|---|---|---|
| **ภาพรวม** | จัดซื้อจัดจ้าง | 7,959,228,262 | 1,232 |
| | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 2,208,859,154 | 662 |
| | เรียกรับสินบน | 299,100,831 | 198 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 154,429,615 | 194 |
| | ร่ำรวยผิดปกติ | 77,841,200 | 86 |
| | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 74,152,691 | 127 |
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 70,922,485 | 134 |
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | 20,000,000 | 117 |
| | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 11,466,550 | 35 |
| | ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง | - | 39 |
| **ผลรวมทั้งหมด** | | **10,876,000,788** | **2,824** |
| **ส่วนกลาง** | จัดซื้อจัดจ้าง | 7,051,675,716 | 223 |
| | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 1,242,761,177 | 262 |
| | เรียกรับสินบน | 32,945,541 | 40 |
| | ร่ำรวยผิดปกติ | 5,350,000 | 36 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 2,499,940 | 12 |
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 44 |
| | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | - | 41 |
| | ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง | - | 39 |
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | - | 31 |
| | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | - | 1 |
| **ผลรวม** | | **8,335,232,374** | **729** |
| **ภาค 1** | จัดซื้อจัดจ้าง | 132,064,165 | 126 |
| | ร่ำรวยผิดปกติ | 27,000,000 | 8 |
| | เรียกรับสินบน | 9,369,965 | 12 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 3,869,653 | 17 |
| | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | - | 40 |

| พื้นที่รับผิดชอบ | ประเภทคำกล่าวหา | วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท) | จำนวนคำกล่าวหา |
|---|---|---|---|
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 5 |
| | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | - | 4 |
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | - | 4 |
| | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | - | 3 |
| | **ผลรวม** | **172,303,783** | **219** |
| **ภาค 2** | เรียกรับสินบน | 100,300,000 | 8 |
| | จัดซื้อจัดจ้าง | 88,544,573 | 71 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 34,473,641 | 14 |
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | 20,000,000 | 11 |
| | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 9,606,550 | 1 |
| | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 3,741,511 | 6 |
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 2,448,777 | 12 |
| | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | - | 27 |
| | ร่ำรวยผิดปกติ | - | 5 |
| | **ผลรวม** | **259,115,052** | **155** |
| **ภาค 3** | จัดซื้อจัดจ้าง | 97,908,770 | 170 |
| | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 49,768,090 | 82 |
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 46,785,446 | 29 |
| | ร่ำรวยผิดปกติ | 11,189,200 | 6 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 9,263,945 | 28 |
| | เรียกรับสินบน | 7,152,000 | 26 |
| | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 2,200,000 | 9 |
| | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 810,000 | 10 |
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 6 |
| | **ผลรวม** | **225,077,451** | **366** |
| **ภาค 4** | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 750,229,306 | 37 |
| | จัดซื้อจัดจ้าง | 291,990,362 | 212 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 22,523,270 | 24 |
| | ร่ำรวยผิดปกติ | 18,000,000 | 12 |
| | เรียกรับสินบน | 4,180,666 | 35 |
| | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 711,180 | 14 |
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 633,120 | 13 |
| | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | - | 5 |
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 4 |
| | **ผลรวม** | **1,088,267,904** | **356** |
| **ภาค 5** | จัดซื้อจัดจ้าง | 144,248,028 | 90 |
| | เรียกรับสินบน | 35,931,764 | 23 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 13,503,341 | 12 |

| พื้นที่รับผิดชอบ | ประเภทคำกล่าวหา | วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท) | จำนวนคำกล่าวหา |
|---|---|---|---|
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 1,926,008 | 15 |
| | ร่ำรวยผิดปกติ | 1,402,000 | 7 |
| | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 1,050,000 | 6 |
| | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 81,652 | 30 |
| | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | - | 8 |
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 3 |
| **ผลรวม** | | **198,142,792** | **194** |
| **ภาค 6** | จัดซื้อจัดจ้าง | 30,246,867 | 78 |
| | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 20,079,285 | 56 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 16,905,595 | 18 |
| | เรียกรับสินบน | 904,188 | 8 |
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 9,519 | 6 |
| | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | - | 13 |
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 11 |
| | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | - | 6 |
| **ผลรวม** | | **68,145,454** | **196** |
| **ภาค 7** | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 132,816,745 | 37 |
| | จัดซื้อจัดจ้าง | 65,354,058 | 84 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 41,495,226 | 26 |
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 2,430,133 | 9 |
| | เรียกรับสินบน | 1,802,130 | 14 |
| | ร่ำรวยผิดปกติ | 200,000 | 3 |
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 6 |
| | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | - | 6 |
| | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | - | 2 |
| **ผลรวม** | | **244,098,291** | **187** |
| **ภาค 8** | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 67,500,000 | 9 |
| | เรียกรับสินบน | 36,490,577 | 22 |
| | จัดซื้อจัดจ้าง | 35,904,560 | 105 |
| | ร่ำรวยผิดปกติ | 14,200,000 | 4 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 7,422,404 | 24 |
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 1,876,878 | 9 |
| | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 1,259,100 | 63 |
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 19 |
| | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | - | 1 |
| **ผลรวม** | | **164,653,519** | **256** |
| **ภาค 9** | เรียกรับสินบน | 70,024,000 | 10 |
| | จัดซื้อจัดจ้าง | 21,291,164 | 73 |

| พื้นที่รับผิดชอบ | ประเภทคำกล่าวหา | วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท) | จำนวนคำกล่าวหา |
|---|---|---|---|
| | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 14,812,604 | 6 |
| | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 11,863,800 | 28 |
| | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 2,472,601 | 19 |
| | ร่ำรวยผิดปกติ | 500,000 | 5 |
| | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | - | 17 |
| | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 8 |
| **ผลรวม** | | **120,964,168** | **166** |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 6 ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมยกมา (ณ วันที่ 30 กันยายน 2567) จำนวน 11,525 เรื่อง โดยมีจำนวนเรื่องกล่าวหารับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นที่เป็นเรื่องรับใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568) จำนวน 3,199 เรื่อง และเมื่อรวมจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น (เรื่องรับใหม่) กับจำนวนเรื่องกล่าวหาค้างสะสมที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมดแล้ว ส่งผลให้มีปริมาณเรื่องกล่าวหาที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 14,724 เรื่อง ซึ่งจากจำนวนเรื่องกล่าวหาทั้งหมดที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยและมีมติแล้ว รวมทั้งสิ้น 5,434 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 3,783 เรื่อง และเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จ 1,651 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างอยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2568) จำนวน 9,984 เรื่อง สามารถจำแนกได้ ดังนี้

**1. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น** จำนวน 3,783 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 2,536 เรื่อง เรื่องกล่าวหาที่มีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอต่อการไต่สวนต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้รับไว้ดำเนินการไต่สวน จำนวน 694 เรื่อง และเรื่องที่ส่งหรือมอบหมายให้พนักงานสอบสวนหรือหน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 553 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1.1 ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรณีกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา) | จำนวน | 2,099 | เรื่อง |
| 1.2 ไม่รับหรือไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55 | จำนวน | 20 | เรื่อง |
| 1.3 ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน | จำนวน | 417 | เรื่อง |
| 1.4 รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำแนกเป็น | จำนวน | 694 | เรื่อง |
| (1) คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งคณะเป็นองค์คณะไต่สวน | จำนวน | 4 | เรื่อง |
| (2) แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน (มาตรา 51) | จำนวน | 20 | เรื่อง |
| (3) มอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น (มาตรา 50) | จำนวน | 670 | เรื่อง |
| 1.5 ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 | จำนวน | 22 | เรื่อง |
| 1.6 ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62 | จำนวน | 86 | เรื่อง |
| 1.7 ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 | จำนวน | 25 | เรื่อง |
| 1.8 ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64 | จำนวน | 320 | เรื่อง |
| 1.9 ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64 | จำนวน | 6 | เรื่อง |
| 1.10 ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64 | จำนวน | 93 | เรื่อง |
| 1.11 กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 | จำนวน | 1 | เรื่อง |

**2. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการไต่สวน** จำนวน 1,651 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2.1 ไม่ยกขึ้นพิจารณาหรือยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ) หรือให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบ (ผู้ถูกกล่าวหาถึงแก่ความตาย) | จำนวน | 55 | เรื่อง |

2.2 ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป) จำนวน 511 เรื่อง

2.3 ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64 จำนวน 106 เรื่อง

2.4 กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 จำนวน 10 เรื่อง

2.5 เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำแนกเป็น จำนวน 969 เรื่อง

(1) ชี้มูลความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 22 เรื่อง

(2) ชี้มูลความผิดทางอาญา จำนวน 81 เรื่อง

(3) ชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย) จำนวน 140 เรื่อง

(4) ชี้มูลความผิดทางอาญา และชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย) จำนวน 719 เรื่อง

(5) ชี้มูลความผิดฐานฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงตามมาตรา 87 จำนวน 7 เรื่อง

**3. เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวน** (ณ วันที่ 30 กันยายน 2568) จำนวน 9,984 เรื่อง จำแนกเป็น

3.1 เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 6,320 เรื่อง

3.2 เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 3,664 เรื่อง

**ตารางที่ 12** สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี

| เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น | จำนวน | | เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริง | จำนวน | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา) | 2,099 | เรื่อง | 1. ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ | 566 | เรื่อง |
| 2. ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55 | 20 | เรื่อง | 1.1) ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ) | 55 | เรื่อง |
| 3. ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน | 417 | เรื่อง | 1.2) ไต่สวนแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป) | 511 | เรื่อง |
| 4. รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง | 694 | เรื่อง | 2. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64 | 106 | เรื่อง |
| 5. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 | 22 | เรื่อง | 3. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 | 10 | เรื่อง |
| 6. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62 | 86 | เรื่อง | 4. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด จำแนกเป็น | 969 | เรื่อง |
| 7. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 | 25 | เรื่อง | 4.1) ชี้มูลร่ำรวยผิดปกติ | 22 | เรื่อง |
| 8. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64 | 320 | เรื่อง | 4.2) ชี้มูลความผิดทางอาญา | 81 | เรื่อง |
| | | | 4.3) ชี้มูลความผิดทางวินัย | 140 | เรื่อง |
| 9. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64 | 6 | เรื่อง | 4.4) ชี้มูลความผิดทางอาญาและวินัย | 719 | เรื่อง |
| | | | 4.5) ชี้มูลความผิดทางจริยธรรม | 7 | เรื่อง |
| 10. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64 | 93 | เรื่อง | | | |
| 11. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542 | 1 | เรื่อง | | | |
| **รวม** | **3,783** | **เรื่อง** | **รวม** | **1,651** | **เรื่อง** |

**ที่มา :** สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาสถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมาแล้ว ปรากฏว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหารับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น (เรื่องรับใหม่) ลดลงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 613 เรื่อง และหากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องกล่าวหาแล้วเสร็จลดน้อยลงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 545 เรื่อง นอกจากนี้แล้ว หากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมลดน้อยลงกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 1,541 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 9,984 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 67.81 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 13

**ตารางที่ 13** สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2568

**หน่วย : เรื่อง**

| ปีงบประมาณ | จำนวนเรื่องกล่าวหา | | | จำนวนเรื่องดำเนินการเสร็จ | | | | | | | | จำนวนเรื่องคงค้าง | เรื่องคงค้าง (ร้อยละ) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ยอดคงค้างยกมา | รับใหม่ | รวม | ชี้มูลความผิด | ให้ข้อกล่าวหาตกไป | ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณา | ไม่รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง | ส่งให้พนักงานสอบสวน | ส่งหน่วยงานอื่น | ส่งให้พนักงานสอบสวนและหน่วยงานอื่น | รวม | | |
| **2558** | 9,617 | 3,051 | **12,668** | 147 | 92 | 86 | 962 | 19 | 313 | - | **1,619** | **11,049** | **87.22** |
| **2559** | 11,047 | 5,389 | **16,436** | 225 | 111 | 57 | 1,363 | 32 | 623 | - | **2,411** | **14,025** | **85.33** |
| **2560** | 14,024 | 4,896 | **18,920** | 250 | 131 | 48 | 2,082 | 33 | 915 | - | **3,459** | **15,461** | **81.72** |
| **2561** | 15,461 | 4,454 | **19,915** | 408 | 134 | 40 | 2,223 | 59 | 768 | 120 | **3,752** | **16,163** | **81.16** |
| **2562** | 16,163 | 3,207 | **19,370** | 300 | 226 | 1,856 | 1,431 | 41 | 361 | 1,012 | **5,227** | **14,143** | **73.01** |
| **2563** | 14,143 | 3,550 | **17,693** | 515 | 164 | 2,454 | 471 | 621 | 576 | 264 | **5,065** | **12,628** | **71.37** |
| **2564** | 12,628 | 4,080 | **16,708** | 1,078 | 266 | 2,291 | 289 | 29 | 560 | 105 | **4,618** | **12,090** | **72.36** |
| **2565** | 12,090 | 5,074 | **17,164** | 505 | 71 | 2,985 | 442 | 63 | 405 | 135 | **4,606** | **12,560** | **73.18** |
| **2566** | 12,560 | 4,717 | **17,277** | 466 | 46 | 2,731 | 414 | 45 | 426 | 150 | **4,278** | **12,999** | **75.24** |
| **2567** | 12,999 | 3,812 | **16,811** | 848 | 257 | 2,614 | 688 | 79 | 626 | 174 | **5,286** | **11,525** | **68.56** |
| **2568** | 11,525 | 3,199 | **14,724** | 969 | 511 | 2,174 | 417 | 58 | 512 | 99 | **4,740** | **9,984** | **67.81** |

**ที่มา :** สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ในส่วนของสถิติการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐ รวมทั้งสิ้น 969 เรื่อง โดยหากจำแนกข้อมูลตามขนาดของคดีแล้ว สามารถแบ่งออกเป็นคดีขนาดใหญ่ (L) จำนวน 367 เรื่อง (ร้อยละ 37.87) มีจำนวนมากที่สุด รองลงมาเป็นคดีขนาดกลาง (M) จำนวน 354 เรื่อง (ร้อยละ 36.53) คดีขนาดใหญ่มาก (XL) จำนวน 214 เรื่อง (ร้อยละ 22.09) และคดีขนาดเล็ก (S) จำนวน 34 เรื่อง (ร้อยละ 3.51) ตามลำดับ และหากพิจารณาถึงประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐแล้ว พบว่า กลุ่มคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดมากที่สุด 3 ลำดับแรก ลำดับที่ 1 คือ กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 293 เรื่อง (ร้อยละ 30.24) ลำดับที่ 2 คือ กลุ่มคดีปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 215 เรื่อง (ร้อยละ 22.19) และลำดับที่ 3 คือ กลุ่มคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 208 เรื่อง (ร้อยละ 21.47)

เมื่อพิจารณาถึงมูลค่าความเสียหายจากการกระทำความผิดในคดีทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดแล้ว สามารถคิดประเมินมูลค่าความเสียหายของคดีเป็นจำนวนเงินโดยประมาณ 6,388 ล้านบาท ซึ่งหากจำแนกข้อมูลตามประเภทคดีแล้ว พบว่า ลำดับที่ 1 คือ กลุ่มคดีด้านการจัดซื้อจัดจ้าง มีมูลค่าความเสียหายมากที่สุด โดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 2,226 ล้านบาท ลำดับที่ 2 คือ กลุ่มคดีปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีมูลค่าความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 1,955

ล้านบาท และลำดับที่ 3 คือ กลุ่มคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีมูลค่าความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 1,191 ล้านบาท รายละเอียดดังตารางที่ 14

**ตารางที่ 14** สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี ขนาดคดี และมูลค่าความเสียหาย

**หน่วยนับ : เรื่อง**

| ประเภทคดี | ขนาดคดี | | | | | ร้อยละ (%) | มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (S) ขนาดเล็ก | (M) ขนาดกลาง | (L) ขนาดใหญ่ | (XL) ขนาดใหญ่มาก | รวม | | |
| การจัดซื้อจัดจ้าง | 8 | 61 | 103 | 121 | 293 | **30.24** | **2,226** |
| ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 8 | 99 | 71 | 37 | 215 | **22.19** | **1,955** |
| ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 3 | 73 | 113 | 19 | 208 | **21.47** | **1,191** |
| ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 11 | 69 | 41 | 11 | 132 | **13.62** | **465** |
| เรียกรับสินบน | 4 | 43 | 25 | 3 | 75 | **7.74** | **129** |
| ร่ำรวยผิดปกติ | - | 6 | 7 | 9 | 22 | **2.27** | **410** |
| ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 2 | 5 | 9 | 16 | **1.65** | **-** |
| ฝ่าฝืนจริยธรรม | - | - | 2 | 5 | 7 | **0.72** | **-** |
| การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับผลประโยชน์ส่วนรวม | - | 1 | - | - | 1 | **0.10** | **8** |
| **รวม** | **34** | **354** | **367** | **214** | **969** | **100.00** | **6,388** |
| **ร้อยละ (%)** | **3.51** | **36.53** | **37.87** | **22.09** | **100.00** | | |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

หากพิจารณาถึงจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 6,605 ราย และเมื่อพิจารณาถึงประเภทตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกชี้มูลความผิดที่สามารถระบุประเภทตำแหน่งได้แล้ว พบว่า ลำดับที่ 1 คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 2,592 ราย (ร้อยละ 39.24) ลำดับที่ 2 คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 866 ราย (ร้อยละ 13.11) ลำดับที่ 3 คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดกระทรวงและกรมต่าง ๆ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 713 ราย (ร้อยละ 10.80) และสำหรับประเภทตำแหน่งอื่น ๆ ได้แก่ เจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องที่ เจ้าพนักงานอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ภาคเอกชน และรวมถึงกรรมการ อนุกรรมการ ลูกจ้างของส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 1,835 ราย (ร้อยละ 27.78)

เมื่อพิจารณาถึงประเภทคดีของผู้ถูกชี้มูลความผิดแล้ว พบว่า กลุ่มคดีการจัดซื้อจัดจ้าง มีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 4,326 ราย (ร้อยละ 66.04) รองลงมาเป็นกลุ่มคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 926 ราย (ร้อยละ 14.02) และกลุ่มคดีปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 802 ราย (ร้อยละ 12.14) รายละเอียดดังตารางที่ 15

**ตารางที่ 15** สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด

**หน่วยนับ : ราย**

| ประเภทคดี | ประเภทตำแหน่งที่ถูกชี้มูล | | | | | | | | | | | รวม |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง | ข้าราชการการเมืองท้องถิ่น/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองท้องถิ่น | ข้าราชการพลเรือน | ข้าราชการส่วนท้องถิ่น | ข้าราชการตำรวจ | ข้าราชการฝ่ายทหาร | ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา | ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา | พนักงานรัฐวิสาหกิจ | พนักงานองค์การมหาชน | อื่น ๆ | |
| การจัดซื้อจัดจ้าง | 1 | 93 | 317 | 331 | - | 14 | 2,298 | 14 | 25 | 20 | 1,249 | **4,362** |
| ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 5 | 97 | 109 | 179 | 4 | 9 | 100 | 25 | 30 | - | 244 | **802** |
| ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | - | 110 | 147 | 266 | 1 | 5 | 145 | 16 | 7 | - | 229 | **926** |
| เรียกรับสินบน | - | 30 | 18 | 23 | 16 | 2 | 11 | - | 3 | - | 46 | **149** |
| ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | - | 25 | 54 | 64 | 1 | 7 | 35 | 4 | 14 | - | 40 | **244** |
| ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 1 | 63 | - | - | - | - | - | - | - | 25 | **89** |
| การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับผลประโยชน์ส่วนรวม | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | **3** |
| ร่ำรวยผิดปกติ | 2 | 9 | 5 | 3 | - | - | 3 | - | 1 | - | - | **23** |
| ฝ่าฝืนจริยธรรม | 7 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | **7** |
| รวม | 15 | 366 | 713 | 866 | 22 | 37 | 2,592 | 59 | 80 | 20 | 1,835 | 6,605 |
| ร้อยละ | 0.23 | 5.54 | 10.80 | 13.11 | 0.33 | 0.56 | 39.24 | 0.89 | 1.21 | 0.31 | 27.78 | 100.00 |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคดีทุจริตแล้ว พบว่า ร้อยละ 87.19 เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับตำบล ตามกฎหมายระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดเป็นจำนวนมากที่สุด โดยแบ่งออกเป็น ประเภทองค์การบริหารส่วนตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 282 แห่ง (ร้อยละ 59.25) รองลงมา คือ ประเภทเทศบาลตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 133 แห่ง (ร้อยละ 27.94) ในขณะที่องค์การบริหารส่วนจังหวัด ซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัดมีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 24 แห่ง (ร้อยละ 5.04) รายละเอียดดังตารางที่ 16

**ตารางที่ 16** สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

**หน่วยนับ : หน่วยงาน**

| ประเภทคดี | ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | | | | | | | รวม |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | กรุงเทพมหานคร | เมืองพัทยา | อบจ. | เทศบาลนคร | เทศบาลเมือง | เทศบาลตำบล | อบต. | |
| **ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ** | 1 | - | 5 | - | 4 | 35 | 81 | **126** |
| **การจัดซื้อจัดจ้าง** | 2 | - | 14 | 2 | 8 | 30 | 68 | **124** |
| **ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ** | - | 2 | 1 | 2 | 13 | 39 | 67 | **124** |
| **ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ** | - | - | 3 | - | 2 | 12 | 40 | **57** |
| **เรียกรับสินบน** | - | - | 1 | - | - | 12 | 20 | **33** |
| **ร่ำรวยผิดปกติ** | - | - | - | - | 1 | 4 | 5 | **10** |
| **การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับผลประโยชน์ส่วนรวม** | - | - | - | - | - | - | 1 | **1** |
| **ออกเอกสารสิทธิที่ดิน** | - | - | - | - | - | 1 | - | **1** |
| **รวม** | **3** | **2** | **24** | **4** | **28** | **133** | **282** | **476** |
| ร้อยละ | 0.63 | 0.42 | 5.04 | 0.84 | 5.88 | 27.94 | 59.25 | 100.00 |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.
**ประมวลผลโดย :** กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

# 7 สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 7 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 ทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ เช่น ประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือคำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดและมีสถิติการชี้มูลความผิดมากที่สุดจะเป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่ได้กล่าวในข้างต้น จึงนำมาประกอบการเปรียบเทียบกับข้อมูลสถิติของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งจะพบข้อมูลสำคัญและสามารถอธิบายได้ ดังนี้

**1. สถิติคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568**

**1.1 แหล่งที่มาของคำกล่าวหา**

สถิติข้อมูลคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 8,381 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,762 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 9,254 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 11,662 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนทั้งสิ้น 11,484 เรื่อง พบว่า มีจำนวนคำกล่าวหาลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 178 เรื่อง หรือลดลงร้อยละ 1.53 และมีจำนวนคำกล่าวหาเพิ่มขึ้นร้อยละ 14.75 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) คือ 10,008 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากแหล่งที่มาของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 8,047 เรื่อง โดยเพิ่มขึ้นร้อยละ 21.63 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ท. ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 1,723 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 7.97 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ และคำกล่าวหาที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 1,190 เรื่อง ลดลงร้อยละ 5.78 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 17

**ตารางที่ 17** สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

| หน่วยงาน | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) |
| 1) สำนักงาน ป.ป.ช. | 5,876 | 56.59 | 5,770 | 63.20 | 5,568 | 66.44 | 6,857 | 70.24 | 6,560 | 70.89 | 7,635 | 65.47 | 8,047 | 70.07 | 21.63 | 1,430.86 |
| 2) สำนักงาน ป.ป.ท. | 2,745 | 26.43 | 1,728 | 18.93 | 1,034 | 12.34 | 949 | 9.72 | 929 | 10.04 | 2,063 | 17.69 | 1,723 | 15.00 | 7.97 | 127.14 |
| 3) พนักงานสอบสวน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | 1,196 | 11.52 | 1,184 | 12.97 | 1,307 | 15.59 | 1,429 | 14.64 | 1,207 | 13.04 | 1,328 | 11.39 | 1,190 | 10.36 | -5.78 | -73.00 |
| 4) กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | 80 | 0.77 | 138 | 1.51 | 119 | 1.42 | 182 | 1.86 | 165 | 1.78 | 169 | 1.45 | 113 | 0.98 | -18.12 | -25.00 |
| 5) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน | 147 | 1.42 | 109 | 1.19 | 138 | 1.65 | 103 | 1.06 | 111 | 1.20 | 112 | 0.96 | 119 | 1.04 | -0.72 | -0.86 |
| 6) กรมสอบสวนคดีพิเศษ | 127 | 1.22 | 46 | 0.50 | 52 | 0.62 | 60 | 0.61 | 91 | 0.98 | 129 | 1.11 | 88 | 0.77 | 3.88 | 3.29 |
| 7) หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 94 | 0.91 | 51 | 0.56 | 56 | 0.67 | 57 | 0.58 | 45 | 0.49 | 80 | 0.69 | 47 | 0.41 | -23.49 | -14.43 |
| 8) สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน | 20 | 0.19 | 19 | 0.21 | 30 | 0.36 | 21 | 0.22 | 34 | 0.37 | 43 | 0.37 | 41 | 0.36 | 37.98 | 11.29 |
| 9) ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน | 47 | 0.45 | 28 | 0.31 | 19 | 0.23 | 17 | 0.17 | 9 | 0.10 | 19 | 0.16 | 11 | 0.10 | -48.67 | -10.43 |
| 10) กระทรวงมหาดไทย | 10 | 0.10 | 24 | 0.26 | 14 | 0.17 | 7 | 0.07 | 11 | 0.12 | 14 | 0.12 | 18 | 0.16 | 28.57 | 4.00 |
| 11) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน | 1 | 0.01 | 2 | 0.02 | 2 | 0.02 | 39 | 0.40 | 19 | 0.21 | 10 | 0.09 | 3 | 0.03 | -72.37 | -7.86 |
| 12) กรมราชทัณฑ์ | 13 | 0.13 | 6 | 0.07 | 19 | 0.23 | 6 | 0.06 | 9 | 0.10 | 5 | 0.04 | 8 | 0.07 | -15.15 | -1.43 |
| 13) สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ | 11 | 0.11 | 4 | 0.04 | 8 | 0.10 | 12 | 0.12 | 9 | 0.10 | 2 | 0.02 | 11 | 0.10 | 35.09 | 2.86 |
| 14) กองบังคับการปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | 0 | - | 0 | - | 8 | 0.10 | 7 | 0.07 | 16 | 0.17 | 7 | 0.06 | 13 | 0.11 | 78.43 | 5.71 |
| 15) รัฐสภา | 7 | 0.07 | 0 | - | 3 | 0.04 | 4 | 0.04 | 15 | 0.16 | 9 | 0.08 | 10 | 0.09 | 45.83 | 3.14 |
| 16) กระทรวงสาธารณสุข | 7 | 0.07 | 7 | 0.08 | 2 | 0.02 | 2 | 0.02 | 2 | 0.02 | 3 | 0.03 | 2 | 0.02 | -44.00 | -1.57 |
| 17) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 5 | 0.04 | 21 | 0.18 | 465.38 | 17.29 |
| 18) ศูนย์คำรงธรรม | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 3 | 0.03 | 5 | 0.05 | 9 | 0.08 | 5 | 0.04 | 59.09 | 1.86 |
| 19) ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ | 0 | - | 9 | 0.10 | 0 | - | 3 | 0.03 | 2 | 0.02 | 6 | 0.05 | 1 | 0.01 | -66.67 | -2.00 |
| 20) สำนักนายกรัฐมนตรี | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 2 | 0.02 | 5 | 0.05 | 8 | 0.07 | 5 | 0.04 | 75.00 | 2.14 |
| 21) กระทรวงยุติธรรม | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 7 | 0.08 | 3 | 0.03 | 7 | 0.06 | 188.24 | 4.57 |
| 22) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ | 0 | - | 2 | 0.02 | 1 | 0.01 | 0 | - | 2 | 0.02 | 2 | 0.02 | 0 | - | -100.00 | -1.00 |
| 23) สำนักงานอัยการสูงสุด | 1 | 0.01 | 2 | 0.02 | 1 | 0.01 | 0 | - | 0 | - | 1 | 0.01 | 0 | - | -100.00 | -0.71 |
| 24) ศาลจังหวัด | 0 | - | 1 | 0.01 | 0 | - | 2 | 0.02 | 1 | 0.01 | 0 | - | 1 | 0.01 | 40.00 | 0.29 |
| รวม | 10,382 | 100 | 9,130 | 100 | 8,381 | 100 | 9,762 | 100 | 9,254 | 100 | 11,662 | 100 | 11,484 | 100 | 14.75 | 1,476.14 |

**1.2 สถิติวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียน**

สถิติข้อมูลวิธีการ/ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 8,381 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,762 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 9,254 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 11,662 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนทั้งสิ้น 11,484 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 14.75 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) คือ 10,008 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,561 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 11.71 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,338 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 6.54 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ และคำกล่าวหาประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 2,233 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 7.70 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 18

**ตารางที่ 18** สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

| ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) | ร้อยละ | ร้อยละ | จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง) |
| หนังสือร้องเรียน | 4,855 | 46.76 | 4,958 | 54.30 | 4,316 | 51.50 | 5,119 | 52.44 | 4,607 | 49.78 | 5,432 | 46.58 | **5,561** | **48.42** | **11.71** | **582.71** |
| หนังสือราชการ | 2,143 | 20.64 | 1,850 | 20.26 | 1,939 | 23.14 | 2,224 | 22.78 | 2,104 | 22.74 | 2,764 | 23.70 | **2,338** | **20.36** | **6.54** | **143.43** |
| บัตรสนเท่ห์ | 2,632 | 25.35 | 2,013 | 22.05 | 1,594 | 19.02 | 1,829 | 18.74 | 1,799 | 19.44 | 2,413 | 20.69 | **2,233** | **19.44** | **7.70** | **159.71** |
| เว็บไซต์ | 529 | 5.10 | 77 | 0.84 | 196 | 2.34 | 191 | 1.96 | 264 | 2.85 | 299 | 2.56 | **588** | **5.12** | **91.98** | **281.71** |
| แจ้งเบาะแส | 9 | 0.09 | 35 | 0.38 | 89 | 1.06 | 62 | 0.64 | 245 | 2.65 | 481 | 4.12 | **529** | **4.61** | **155.38** | **321.86** |
| ร้องเรียนด้วยวาจา | 184 | 1.77 | 126 | 1.38 | 116 | 1.38 | 138 | 1.41 | 98 | 1.06 | 103 | 0.88 | **112** | **0.98** | **-10.60** | **-13.29** |
| เหตุอันควรสงสัย | 30 | 0.29 | 71 | 0.78 | 35 | 0.42 | 100 | 1.02 | 87 | 0.94 | 90 | 0.77 | **71** | **0.62** | **2.69** | **1.86** |
| ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง | - | - | - | - | 96 | 1.15 | 99 | 1.01 | 50 | 0.54 | 80 | 0.69 | **52** | **0.45** | **-3.45** | **-1.86** |
| ผลรวม | **10,382** | **100** | **9,130** | **100** | **8,381** | **100** | **9,762** | **100** | **9,254** | **100** | **11,662** | **100** | **11,484** | **100** | **14.75** | **1,476.14** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.3 สถิติคำกล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568

จากคำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในแต่ละปีงบประมาณตั้งแต่ปีงบประมาณ 2564 - 2568 พบว่า ส่วนใหญ่จะร้องเรียนทันทีในปีงบประมาณที่เกิดเหตุเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 37.04 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 11,484 เรื่อง แบ่งตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุคือ เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 4,218 เรื่อง (ร้อยละ 36.73) รองลงมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3,474 เรื่อง (ร้อยละ 30.25) และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,112 เรื่อง (ร้อยละ 9.68) รายละเอียดดังตารางที่ 19

**ตารางที่ 19** สถิติคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 จำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

| คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | | ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2564 | 2563 | 2562 | 2561 | 2560 | 2550-2559 | 2544-2549 | 2514-2543 | ไม่ระบุ |
| จำนวนคำกล่าวหา | 8,381 | 3,088 | 2,009 | 748 | 470 | 363 | 1,338 | 73 | 49 | 243 |
| ร้อยละ | 100 | 36.85 | 23.97 | 8.92 | 5.61 | 4.33 | 15.96 | 0.87 | 0.58 | 2.90 |

| คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | | ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2565 | 2564 | 2563 | 2562 | 2561 | 2551-2560 | 2545-2550 | 2514-2544 | ไม่ระบุ |
| จำนวนคำกล่าวหา | 9,762 | 3,723 | 2,442 | 843 | 515 | 333 | 1,414 | 89 | 64 | 256 |
| ร้อยละ | 100 | 38.14 | 25.02 | 8.64 | 5.28 | 3.41 | 14.48 | 0.91 | 0.66 | 2.62 |

| คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | | ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2566 | 2565 | 2564 | 2563 | 2562 | 2552-2561 | 2546-2551 | 2509-2545 | ไม่ระบุ |
| จำนวนคำกล่าวหา | 9,254 | 3,491 | 2,515 | 850 | 468 | 357 | 1,212 | 61 | 72 | 228 |
| ร้อยละ | 100 | 37.72 | 27.18 | 9.19 | 5.06 | 3.86 | 13.10 | 0.66 | 0.78 | 2.46 |

| คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | | ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2567 | 2566 | 2565 | 2564 | 2563 | 2553-2562 | 2547-2552 | 2515-2546 | ไม่ระบุ |
| จำนวนคำกล่าวหา | 11,662 | 4,173 | 3,366 | 1,247 | 588 | 400 | 1,363 | 135 | 95 | 295 |
| ร้อยละ | 100 | 35.78 | 28.86 | 10.69 | 5.04 | 3.43 | 11.69 | 1.16 | 0.81 | 2.53 |

| คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | | ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2568 | 2567 | 2566 | 2565 | 2564 | 2554-2563 | 2548-2553 | 2517-2547 | ไม่ระบุ |
| จำนวนคำกล่าวหา | 11,484 | 4,218 | 3,474 | 1,112 | 591 | 355 | 1,339 | 94 | 66 | 235 |
| ร้อยละ | 100 | 36.73 | 30.25 | 9.68 | 5.15 | 3.09 | 11.66 | 0.82 | 0.57 | 2.05 |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.4 สถิติรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.**

ภาพรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 6,612 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 7,702 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 7,106 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.35 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) โดยพบว่า ส่วนกลางมีคำกล่าวหาจำนวน 1,466 เรื่อง ลดลงร้อยละ 5.33 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ

สำหรับพื้นที่ที่มีคำกล่าวหาเพิ่มขึ้นมากที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 679 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 23.07 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ รองลงมาคือสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 395 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.90 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 536 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.68 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 20

**ตารางที่ 20** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

| พื้นที่ | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ร้อยละ | จำนวน |
| ส่วนกลาง | 1,870 | 1,437 | 1,269 | 1,504 | 1,585 | 1,709 | 1,466 | -5.33 | -82.57 |
| ภาค 1 | 690 | 559 | 514 | 599 | 473 | 646 | 612 | 4.67 | 27.29 |
| ภาค 2 | 448 | 383 | 412 | 504 | 471 | 533 | 510 | 9.48 | 44.14 |
| ภาค 3 | 757 | 783 | 793 | 1,011 | 888 | 1,020 | 850 | -2.49 | -21.71 |
| ภาค 4 | 818 | 884 | 798 | 935 | 780 | 914 | 979 | 12.20 | 106.43 |
| ภาค 5 | 584 | 396 | 501 | 553 | 481 | 542 | 582 | 11.95 | 62.14 |
| ภาค 6 | 613 | 547 | 535 | 570 | 504 | 651 | 497 | -11.18 | -62.57 |
| ภาค 7 | 429 | 487 | 448 | 580 | 579 | 660 | 679 | 23.07 | 127.29 |
| ภาค 8 | 334 | 344 | 356 | 441 | 489 | 609 | 536 | 20.68 | 91.86 |
| ภาค 9 | 230 | 240 | 295 | 347 | 362 | 418 | 395 | 20.90 | 68.29 |
| ผลรวม | 6,773 | 6,060 | 5,921 | 7,044 | 6,612 | 7,702 | 7,106 | 5.35 | 360.57 |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.4.1 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568**

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,868 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3,388 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 2,824 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 พบว่า ลดลง

จำนวน 570 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.79 โดยพบว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ในเขตพื้นที่ส่วนกลางและเขตพื้นที่ภาค 1 – 9 รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการเองลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 โดยพบว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6 รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการเองลดลงมากที่สุด จำนวน 106 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 35.16 รองลงมาเป็นเขตพื้นที่ส่วนกลาง ลดลงจำนวน 105 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 12.56 และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 ลดลงจำนวน 75 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.51 รายละเอียดดังตารางที่ 21

**ตารางที่ 21** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

| พื้นที่ | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ร้อยละ | จำนวน |
| ส่วนกลาง | 746 | 783 | 750 | 925 | 963 | 940 | 729 | -12.56 | -104.71 |
| ภาค 1 | 408 | 307 | 259 | 322 | 234 | 265 | 219 | -23.88 | -68.71 |
| ภาค 2 | 268 | 186 | 218 | 268 | 221 | 151 | 155 | -26.04 | -54.57 |
| ภาค 3 | 349 | 300 | 337 | 566 | 482 | 402 | 366 | -8.57 | -34.29 |
| ภาค 4 | 347 | 388 | 412 | 622 | 428 | 353 | 356 | -14.25 | -59.14 |
| ภาค 5 | 328 | 152 | 272 | 311 | 269 | 187 | 194 | -20.72 | -50.71 |
| ภาค 6 | 333 | 285 | 309 | 332 | 350 | 311 | 196 | -35.16 | -106.29 |
| ภาค 7 | 225 | 256 | 285 | 343 | 317 | 218 | 187 | -28.51 | -74.57 |
| ภาค 8 | 171 | 183 | 202 | 329 | 367 | 363 | 256 | -4.22 | -11.29 |
| ภาค 9 | 110 | 111 | 163 | 216 | 237 | 198 | 166 | -3.25 | -5.57 |
| ผลรวม | 3,285 | 2,951 | 3,207 | 4,234 | 3,868 | 3,388 | 2,824 | -16.79 | -569.86 |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.4.2 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,488 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,109 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2,714 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,872 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 2,811 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 4,323 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการทั้งสิ้น 4,350 เรื่อง และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 พบว่า เพิ่มขึ้นร้อยละ 28.66 โดยจำแนกหน่วยงานที่ถูกส่งหรือมอบหมายให้ดำเนินการ ดังนี้ กรณีส่งผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน จำนวน 2,414 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 51.28 กรณีส่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการ จำนวน 1,024 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.28 และกรณีส่งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการ จำนวน 912 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 33.78 โดยที่ไม่มีการส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ และไม่มีกรณีส่งให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ รายละเอียดดังตารางที่ 22

**ตารางที่ 22** สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

| หน่วยงาน | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ร้อยละ | จำนวน |
| **ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน** | 958 | 1,206 | 1,302 | 1,417 | 1,474 | 2,399 | **2,414** | **51.28** | **818.29** |
| **สำนักงานตำรวจแห่งชาติ** | 914 | 1,003 | 1,007 | 1,045 | 863 | 1,152 | **1,024** | **2.28** | **22.86** |
| **สำนักงาน ป.ป.ท.** | 1,579 | 714 | 237 | 223 | 376 | 731 | **912** | **33.78** | **230.29** |
| **ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ** | 29 | 185 | 168 | 177 | - | - | **-** | **-100.00** | **-79.86** |
| **กรมสอบสวนคดีพิเศษ** | 8 | 1 | - | 10 | 98 | 41 | **-** | **-100.00** | **-22.57** |
| **รวม** | **3,488** | **3,109** | **2,714** | **2,872** | **2,811** | **4,323** | **4,350** | **28.66** | **969.00** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.5 สถิติรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 6,612 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 7,702 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 7,106 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนการกล่าวหาการกระทำความผิด พบว่า หน่วยงานที่มีคำกล่าวหาเป็นอันดับหนึ่งยังคงเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2,795 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 266 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.51 รองลงมาคือกระทรวงมหาดไทย จำนวน 893 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 38 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.48 และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 845 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 52 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.60 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 23

**ตารางที่ 23** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

| หน่วยงาน | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ร้อยละ | จำนวน |
| 1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 2,212 | 2,303 | 2,222 | 2,771 | 2,463 | 2,939 | **2,795** | **10.51** | **265.71** |
| 2. กระทรวงมหาดไทย | 973 | 762 | 744 | 835 | 763 | 1,013 | **893** | **4.48** | **38.29** |
| 3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | 661 | 704 | 833 | 866 | 761 | 879 | **845** | **6.60** | **52.29** |
| 4. กระทรวงศึกษาธิการ | 752 | 409 | 301 | 450 | 510 | 508 | **479** | **-1.64** | **-8.00** |
| 5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม* | - | 365 | 204 | 192 | 214 | 282 | **244** | **-2.47** | **-6.17** |
| 6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | 222 | 187 | 190 | 224 | 228 | 327 | **288** | **21.01** | **50.00** |
| 7. กระทรวงคมนาคม | 222 | 169 | 140 | 259 | 177 | 183 | **177** | **-6.63** | **-12.57** |
| 8. กระทรวงสาธารณสุข | 158 | 164 | 140 | 154 | 210 | 234 | **189** | **5.92** | **10.57** |
| 9. กระทรวงการคลัง | 165 | 158 | 107 | 202 | 163 | 175 | **152** | **-5.17** | **-8.29** |
| 10. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 167 | 124 | 112 | 177 | 200 | 161 | **155** | **-1.00** | **-1.57** |
| รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 1,241 | 715 | 928 | 914 | 923 | 1,001 | **889** | **-5.87** | **-55.43** |
| **ผลรวม** | **6,773** | **6,060** | **5,921** | **7,044** | **6,612** | **7,702** | **7,106** | **5.35** | **360.57** |

**หมายเหตุ:** * ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือน พฤษภาคม 2562

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.6 สถิติรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 6,612 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 7,702 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 7,106 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า ประเภทคำกล่าวหาที่เพิ่มขึ้นส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทเรียกรับสินบน เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 เพิ่มขึ้นจำนวน 186 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.27 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างเพิ่มขึ้นจำนวน 177 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.66 คำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพิ่มขึ้นจำนวน 63 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.54 คำกล่าวหาประเภทการบริหารงานบุคคลเพิ่มขึ้น จำนวน 50 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.41 คำกล่าวหาประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดินเพิ่มขึ้น จำนวน 11 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.62 คำกล่าวหาประเภทฝ่าฝืนจริยธรรมเพิ่มขึ้น จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.20 และคำกล่าวหาประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมเพิ่มขึ้น จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.42

สำหรับประเภทคำกล่าวหาที่ลดลง มีจำนวน 3 ประเภทคำกล่าวหา ได้แก่ คำกล่าวหาประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการลดลงมากที่สุด จำนวน 83 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.56 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จลดลง จำนวน 24 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.89 และคำกล่าวหาร่ำรวยผิดปกติลดลง จำนวน 23 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 20.89 รายละเอียดดังตารางที่ 24

**ตารางที่ 24** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

| ประเภทคำกล่าวหา | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ร้อยละ | จำนวน |
| ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 2,542 | 2,455 | 2,443 | 2,802 | 2,226 | 2,274 | 2,530 | 2.54 | 62.57 |
| จัดซื้อจัดจ้าง | 1,675 | 1,183 | 1,153 | 1,869 | 1,734 | 2,185 | 1,840 | 10.66 | 177.29 |
| ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 896 | 785 | 847 | 769 | 714 | 781 | 702 | -10.56 | -82.86 |
| การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 410 | 458 | 348 | 427 | 552 | 662 | 535 | 10.41 | 50.43 |
| เรียกรับสินบน | 371 | 319 | 328 | 420 | 453 | 567 | 627 | 42.27 | 186.29 |
| ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 345 | 418 | 364 | 328 | 328 | 368 | 330 | -6.89 | -24.43 |
| ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | 275 | 232 | 221 | 171 | 348 | 566 | 315 | 3.62 | 11.00 |
| ร่ำรวยผิดปกติ | 91 | 125 | 85 | 117 | 132 | 125 | 86 | -20.89 | -22.71 |
| การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 157 | 59 | 45 | 123 | 92 | 126 | 102 | 1.42 | 1.43 |
| ฝ่าฝืนจริยธรรม | 11 | 26 | 87 | 18 | 33 | 48 | 39 | 4.20 | 1.57 |
| ผลรวม | 6,773 | 6,060 | 5,921 | 7,044 | 6,612 | 7,702 | 7,106 | 5.35 | 360.57 |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.7 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,868 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3,388 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 2,824 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาการกระทำความผิด พบว่า มีจำนวนคดีลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 570 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.79 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 หน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุดยังคงเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1,379 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 178 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.41 รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 261 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 76 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 22.65 และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 162 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 74 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 31.40 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 25

**ตารางที่ 25** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

| หน่วยงาน | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ร้อยละ | จำนวน |
| 1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 1,303 | 1,434 | 1,476 | 2,015 | 1,739 | 1,550 | **1,379** | **-11.41** | **-177.57** |
| 2. กระทรวงมหาดไทย | 314 | 290 | 321 | 459 | 342 | 375 | **261** | **-22.65** | **-76.43** |
| 3. กระทรวงศึกษาธิการ | 344 | 202 | 172 | 290 | 285 | 198 | **162** | **-31.40** | **-74.14** |
| 4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | 113 | 94 | 171 | 187 | 197 | 138 | **110** | **-23.76** | **-34.29** |
| 5. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | 115 | 105 | 106 | 142 | 144 | 157 | **112** | **-11.01** | **-13.86** |
| 6. กระทรวงคมนาคม | 90 | 97 | 90 | 157 | 119 | 103 | **78** | **-25.61** | **-26.86** |
| 7. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม* | - | 146 | 123 | 128 | 136 | 111 | **98** | **-20.75** | **-25.67** |
| 8. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 91 | 74 | 66 | 125 | 135 | 89 | **76** | **-18.90** | **-17.71** |
| 9. กระทรวงสาธารณสุข | 59 | 66 | 73 | 80 | 107 | 66 | **63** | **-14.20** | **-10.43** |
| 10. กระทรวงการคลัง | 60 | 74 | 58 | 97 | 85 | 63 | **58** | **-17.98** | **-12.71** |
| รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 796 | 369 | 551 | 554 | 579 | 538 | **427** | **-21.63** | **-117.86** |
| ผลรวม | 3,285 | 2,951 | 3,207 | 4,234 | 3,868 | 3,388 | 2,824 | -16.79 | -569.86 |

**หมายเหตุ:** * ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือนพฤษภาคม 2562

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.8 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,868 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3,388 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 2,824 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาเกือบทุกประเภทมีจำนวนลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 โดยคำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบมีจำนวนลดลงมากที่สุด คือ จำนวน 244 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.93 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการลดลง จำนวน 100 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 33.92 คำกล่าวหาประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จลดลง จำนวน 62 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 31.63 คำกล่าวหาประเภทการบริหารงานบุคคลลดลง จำนวน 59 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 31.62 คำกล่าวหาประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดินลดลง จำนวน 44 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 27.14 คำกล่าวหาประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมลดลง จำนวน 23 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.66 คำกล่าวหาประเภทร่ำรวยผิดปกติลดลง จำนวน 23 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 20.89 คำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างลดลง จำนวน 19 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.54 และคำกล่าวหาประเภทเรียกรับสินบนลดลง จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.28 ส่วนคำกล่าวหาประเภทฝ่าฝืนจริยธรรมเป็นคำกล่าวหาประเภทเดียวที่มีจำนวนเพิ่มขึ้น 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.67 รายละเอียดดังตารางที่ 26

**ตารางที่ 26** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

| ประเภทคำกล่าวหา | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ร้อยละ | จำนวน |
| จัดซื้อจัดจ้าง | 1,200 | 902 | 930 | 1,605 | 1,439 | 1,451 | **1,232** | **-1.54** | **-19.29** |
| ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 1,024 | 815 | 979 | 1,258 | 987 | 617 | **662** | **-26.93** | **-244.00** |
| ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 267 | 278 | 364 | 372 | 345 | 235 | **194** | **-33.92** | **-99.57** |
| เรียกรับสินบน | 159 | 165 | 179 | 233 | 249 | 221 | **198** | **-1.28** | **-2.57** |
| ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 138 | 279 | 267 | 222 | 183 | 149 | **134** | **-31.63** | **-62.00** |
| การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 133 | 226 | 151 | 201 | 234 | 228 | **127** | **-31.62** | **-58.71** |
| ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | 168 | 123 | 125 | 122 | 209 | 260 | **117** | **-27.14** | **-43.57** |
| ร่ำรวยผิดปกติ | 91 | 125 | 85 | 117 | 132 | 125 | **86** | **-20.89** | **-22.71** |
| การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 101 | 33 | 40 | 86 | 57 | 54 | **35** | **-39.66** | **-23.00** |
| ฝ่าฝืนจริยธรรม | 4 | 5 | 87 | 18 | 33 | 48 | **39** | **16.67** | **5.57** |
| ผลรวม | 3,285 | 2,951 | 3,207 | 4,234 | 3,868 | 3,388 | 2,824 | -16.79 | -569.86 |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.9 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 ในประเภทคดีจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 8,705 เรื่อง เมื่อพิจารณาตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน สร้างหรือซ่อมแซมสะพานมากที่สุด จำนวน 1,965 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 22.57 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการก่อสร้างซ่อมแซมอาคาร ก่อสร้างสาธารณูปโภค จำนวน 1,797 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 20.64 และคำกล่าวหาเกี่ยวกับการจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ จำนวน 826 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.49 ตามลำดับ

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุพบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,423 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.35 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,189 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 13.66 และคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,018 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.70 ตามลำดับ อีกทั้งจากข้อมูลสถิติดังกล่าวยังสะท้อนให้เห็นว่าส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 จำนวน 7,045 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 80.93 (นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2568 ซึ่งเป็นช่วงหลังจากที่พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มีผลใช้บังคับ) และเมื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2568 พบว่า ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2565 มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แต่หลังจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2568 เริ่มมีแนวโน้มที่ลดลง รายละเอียดดังตารางที่ 27

**ตารางที่ 27** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

| ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง | ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.) | | | | | | | | | | | | | | | | ผลรวมทั้งหมด |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2568 | 2567 | 2566 | 2565 | 2564 | 2563 | 2562 | 2561 | 2560 | 2559 | 2558 | 2557 | 2556 | 2555 | 2540-2554 | ไม่ระบุ | |
| ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 117 | 208 | 281 | 503 | 255 | 150 | 145 | 78 | 53 | 45 | 30 | 15 | 15 | 19 | 28 | 23 | 1,965 |
| ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 87 | 180 | 198 | 254 | 204 | 141 | 159 | 111 | 79 | 90 | 62 | 34 | 33 | 46 | 86 | 33 | 1,797 |
| จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 60 | 92 | 143 | 95 | 105 | 104 | 97 | 32 | 20 | 12 | 16 | 4 | 10 | 11 | 14 | 11 | 826 |
| จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 15 | 34 | 65 | 91 | 77 | 56 | 48 | 32 | 26 | 19 | 16 | 8 | 8 | 9 | 16 | 25 | 545 |
| ระบุไม่ได้ | 20 | 58 | 51 | 48 | 48 | 63 | 74 | 42 | 30 | 18 | 15 | 8 | 10 | 5 | 30 | 15 | 535 |
| การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 16 | 54 | 84 | 70 | 56 | 39 | 27 | 50 | 16 | 14 | 8 | 5 | 4 | 4 | 9 | 5 | 461 |
| จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 24 | 63 | 68 | 58 | 41 | 28 | 39 | 20 | 13 | 6 | 7 | 4 | 1 | 7 | 8 | 7 | 394 |
| จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 12 | 35 | 49 | 62 | 22 | 21 | 18 | 17 | 12 | 9 | 4 | 2 | 4 | 7 | 4 | 6 | 284 |
| จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 9 | 16 | 23 | 26 | 16 | 25 | 19 | 12 | 8 | 8 | 14 | 10 | 38 | 11 | 37 | 6 | 278 |
| ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 19 | 48 | 57 | 35 | 27 | 20 | 17 | 21 | 9 | 4 | 3 | 7 | 2 | 1 | 5 | 2 | 277 |
| อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 5 | 12 | 34 | 33 | 41 | 24 | 21 | 29 | 13 | 13 | 5 | 4 | 7 | - | 8 | 6 | 255 |
| จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 7 | 18 | 16 | 42 | 48 | 59 | 14 | 11 | 8 | 4 | 9 | 2 | 1 | 1 | 5 | 6 | 251 |
| จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 30 | 55 | 24 | 23 | 22 | 14 | 20 | 13 | 5 | 10 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 233 |
| จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 4 | 16 | 56 | 28 | 14 | 13 | 18 | 15 | 6 | 5 | 3 | 4 | 1 | 3 | 11 | 7 | 204 |
| จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 10 | 14 | 15 | 24 | 15 | 20 | 10 | 9 | 17 | 5 | 5 | 5 | 7 | 8 | 14 | 1 | 179 |
| ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 3 | 3 | 8 | 18 | 18 | 13 | 12 | 6 | 4 | 1 | 2 | 1 | - | 5 | 15 | 2 | 111 |
| จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 2 | 10 | 17 | 13 | 9 | 9 | 15 | 9 | 5 | 5 | 4 | 1 | 4 | 2 | 3 | 2 | 110 |
| **ผลรวมทั้งหมด** | 440 | 916 | 1,189 | 1,423 | 1,018 | 799 | 753 | 507 | 324 | 268 | 206 | 116 | 147 | 142 | 295 | 162 | 8,705 |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.10 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา**

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 ในประเภทคดีจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 8,705 เรื่อง พบว่า ส่วนใหญ่จะเป็นคำกล่าวหาในหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุดจำนวน 4,920 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 56.52 ซึ่งคำกล่าวหาที่ร้องเรียนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีอยู่ในทุกลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และเมื่อพิจารณาตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างที่พบมากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า

1) กรณีก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน พบว่า เป็นคำกล่าวหาในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 1,735 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 88.30 รองลงมาเป็น กระทรวงคมนาคม จำนวน 130 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.62 และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 38 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.93

2) กรณีก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค พบว่า เป็นคำกล่าวหาในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 897 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 49.92 รองลงมาเป็น กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 185 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.29 และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 121 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.73

3) กรณีจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ พบว่า เป็นคำกล่าวหาในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 638 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 77.24 รองลงมาเป็น กระทรวงคมนาคม จำนวน 33 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.00 และกระทรวงกลาโหม จำนวน 28 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.39 รายละเอียดดังตารางที่ 28

**ตารางที่ 28** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

| ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง | หน่วยงาน | จำนวนเรื่อง |
|---|---|---|
| **ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 1,735 |
| | กระทรวงคมนาคม | 130 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 38 |
| | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | 22 |
| | กระทรวงศึกษาธิการ | 11 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 29 |
| **ผลรวม** | | **1,965** |
| **ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 897 |
| | กระทรวงศึกษาธิการ | 185 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 121 |
| | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 99 |
| | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | 89 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 406 |
| **ผลรวม** | | **1,797** |
| **จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 638 |
| | กระทรวงคมนาคม | 33 |
| | กระทรวงกลาโหม | 28 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 25 |
| | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | 23 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 79 |
| **ผลรวม** | | **826** |
| **จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 253 |
| | กระทรวงศึกษาธิการ | 87 |

| ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง | หน่วยงาน | จำนวนเรื่อง |
|---|---|---|
| | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 42 |
| | กระทรวงสาธารณสุข | 21 |
| | กระทรวงคมนาคม | 18 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 124 |
| **ผลรวม** | | **545** |
| **การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 266 |
| | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | 60 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 55 |
| | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 52 |
| | กระทรวงคมนาคม | 5 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 23 |
| **ผลรวม** | | **461** |
| **จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 165 |
| | กระทรวงคมนาคม | 29 |
| | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 27 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 25 |
| | กระทรวงสาธารณสุข | 19 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 129 |
| **ผลรวม** | | **394** |
| **จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์** | กระทรวงศึกษาธิการ | 182 |
| | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 62 |
| | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 17 |
| | กระทรวงการคลัง | 5 |
| | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | 3 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 15 |
| **ผลรวม** | | **284** |
| **จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 166 |
| | กระทรวงศึกษาธิการ | 56 |
| | กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา | 23 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 10 |
| | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 6 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 17 |
| **ผลรวม** | | **278** |
| **ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 199 |
| | กระทรวงคมนาคม | 21 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 18 |
| | กระทรวงศึกษาธิการ | 16 |
| | กระทรวงสาธารณสุข | 5 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 18 |
| **ผลรวม** | | **277** |
| **อาหารกลางวัน นมโรงเรียน** | กระทรวงศึกษาธิการ | 137 |
| | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 77 |
| | กระทรวงสาธารณสุข | 8 |
| | กระทรวงยุติธรรม | 6 |
| | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | 6 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 21 |
| **ผลรวม** | | **255** |
| **จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 133 |

| ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง | หน่วยงาน | จำนวนเรื่อง |
|---|---|---|
| | กระทรวงสาธารณสุข | 78 |
| | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 13 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 10 |
| | กระทรวงกลาโหม | 3 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 14 |
| **ผลรวม** | | **251** |
| **จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 69 |
| | กระทรวงศึกษาธิการ | 40 |
| | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 27 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 17 |
| | กระทรวงกลาโหม | 14 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 66 |
| **ผลรวม** | | **233** |
| **จัดนิทรรศการต่าง ๆ** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 103 |
| | กระทรวงวัฒนธรรม | 14 |
| | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 12 |
| | กระทรวงศึกษาธิการ | 10 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 9 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 56 |
| **ผลรวม** | | **204** |
| **จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 57 |
| | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | 42 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 33 |
| | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 22 |
| | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 5 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 20 |
| **ผลรวม** | | **179** |
| **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 60 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 30 |
| | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 8 |
| | กระทรวงคมนาคม | 3 |
| | กระทรวงศึกษาธิการ | 3 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 7 |
| **ผลรวม** | | **111** |
| **จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค** | หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น | 40 |
| | กระทรวงศึกษาธิการ | 17 |
| | กระทรวงสาธารณสุข | 11 |
| | กระทรวงมหาดไทย | 9 |
| | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 8 |
| | รวมหน่วยงานอื่น ๆ | 25 |
| **ผลรวม** | | **110** |
| **ระบุไม่ได้** | | **535** |
| **ผลรวมทั้งหมด** | | **8,705** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.11 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.**

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 ในประเภทคดีการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 8,705 เรื่อง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 1,520 เรื่อง โดยเป็นเรื่องก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภคมากที่สุด รองลงมาเป็นการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน และจ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน ตามลำดับ ในส่วนของพื้นที่ที่รองจากพื้นที่ส่วนกลางคือ ภาค 4 จำนวน 1,414 เรื่อง โดยเป็นเรื่องก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพานมากที่สุด รองลงมาเป็นก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค และจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 29

**ตารางที่ 29** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

| พื้นที่ | ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง | จำนวนเรื่อง |
|---|---|---|
| **ส่วนกลาง** | ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 427 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 163 |
| | จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 136 |
| | จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 132 |
| | ระบุไม่ได้ | 115 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 110 |
| | ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 65 |
| | จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 64 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 63 |
| | การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 44 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 38 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 36 |
| | ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 33 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 32 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 32 |
| | ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 17 |
| | อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 13 |
| | **ผลรวม ส่วนกลาง** | **1,520** |
| **ภาค 1** | ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 177 |
| | ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 173 |
| | จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 153 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 70 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 60 |
| | การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 57 |
| | ระบุไม่ได้ | 52 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 35 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 29 |
| | ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 27 |

| พื้นที่ | ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง | จำนวนเรื่อง |
|---|---|---|
| | จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 27 |
| | อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 23 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 21 |
| | ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 16 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 14 |
| | จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 11 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 5 |
| | **ผลรวม ภาค 1** | **950** |
| **ภาค 2** | ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 106 |
| | ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 104 |
| | จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 76 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 31 |
| | ระบุไม่ได้ | 27 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 24 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 21 |
| | จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 20 |
| | อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 19 |
| | การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 19 |
| | ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 17 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 10 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 8 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 8 |
| | จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 7 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 6 |
| | ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 3 |
| | **ผลรวม ภาค 2** | **506** |
| **ภาค 3** | ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 484 |
| | ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 221 |
| | ระบุไม่ได้ | 88 |
| | จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 68 |
| | การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 66 |
| | อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 48 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 43 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 34 |
| | ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 29 |
| | จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 28 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 27 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 26 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 25 |
| | จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 24 |

| พื้นที่ | ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง | จำนวนเรื่อง |
|---|---|---|
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 21 |
| | ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 21 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 10 |
| | **ผลรวม ภาค 3** | **1,263** |
| **ภาค 4** | ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 469 |
| | ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 261 |
| | จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 102 |
| | การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 81 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 64 |
| | ระบุไม่ได้ | 61 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 59 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 48 |
| | ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 44 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 37 |
| | จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 35 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 35 |
| | อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 34 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 33 |
| | จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 19 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 17 |
| | ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 15 |
| | **ผลรวม ภาค 4** | **1,414** |
| **ภาค 5** | ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 152 |
| | ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 97 |
| | จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 82 |
| | ระบุไม่ได้ | 43 |
| | การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 42 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 32 |
| | จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 31 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 30 |
| | อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 27 |
| | จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 25 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 20 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 20 |
| | ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 17 |
| | ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 13 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 12 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 11 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 6 |
| | **ผลรวม ภาค 5** | **660** |

| พื้นที่ | ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง | จำนวนเรื่อง |
|---|---|---|
| **ภาค 6** | ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 169 |
| | ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 117 |
| | จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 72 |
| | ระบุไม่ได้ | 56 |
| | การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 48 |
| | อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 36 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 34 |
| | ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 32 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 30 |
| | จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 27 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 23 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 11 |
| | จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 10 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 8 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 8 |
| | ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 7 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 6 |
| | **ผลรวม ภาค 6** | **694** |
| **ภาค 7** | ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 155 |
| | ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 108 |
| | จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 67 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 50 |
| | ระบุไม่ได้ | 40 |
| | การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 37 |
| | จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 31 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 27 |
| | ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 27 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 25 |
| | อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 24 |
| | จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 19 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 15 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 10 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 8 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 7 |
| | ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 5 |
| | **ผลรวม ภาค 7** | **655** |
| **ภาค 8** | ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 154 |
| | ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 122 |
| | จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 55 |
| | การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 40 |

| พื้นที่ | ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง | จำนวนเรื่อง |
|---|---|---|
| | จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 36 |
| | ระบุไม่ได้ | 32 |
| | ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 29 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 26 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 26 |
| | อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 21 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 17 |
| | จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 16 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 12 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 12 |
| | ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 9 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 7 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 3 |
| | **ผลรวม ภาค 8** | **617** |
| **ภาค 9** | ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค | 110 |
| | ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน | 91 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน | 32 |
| | การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ | 27 |
| | จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน | 23 |
| | ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม | 22 |
| | ระบุไม่ได้ | 21 |
| | จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ | 19 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ | 18 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ | 15 |
| | อาหารกลางวัน นมโรงเรียน | 10 |
| | จัดนิทรรศการต่าง ๆ | 9 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ | 9 |
| | จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์ | 7 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร | 7 |
| | ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ | 5 |
| | จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค | 1 |
| | **ผลรวม ภาค 9** | **426** |
| | **ผลรวมทั้งหมด** | **8,705** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.12 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 236,243 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 90,716 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 26,883 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,247 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 26,247 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 11,834 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 10,876 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 81.52 โดยเมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหาแล้ว พบว่า คำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างมีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตสูงสุด โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 7,959 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 79.22 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 7 ปีงบประมาณ รองลงมาคือประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 2,208 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 64.80 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 7 ปีงบประมาณ และประเภทเรียกรับสินบน ซึ่งมีวงเงินงบประมาณ 299 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 82.22 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 7 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 30

**ตารางที่ 30** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

| ประเภทคำกล่าวหา | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ล้านบาท) | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ร้อยละ | จำนวน (ล้านบาท) |
| จัดซื้อจัดจ้าง | 207,060.91 | 19,362.92 | 8,773.67 | 3,013.76 | 13,391.80 | 8,602.68 | 7,959.23 | -79.22 | -30,350.05 |
| ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 1,861.39 | 67,026.75 | 5,837.69 | 217.34 | 1,270.87 | 122.09 | 70.92 | -99.35 | -10,844.37 |
| ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 23,840.21 | 2,897.65 | 729.28 | 3,268.22 | 8,786.61 | 2,189.88 | 2,208.86 | -64.80 | -4,065.53 |
| เรียกรับสินบน | 115.74 | 54.90 | 11,027.72 | 61.51 | 171.68 | 42.42 | 299.10 | -82.22 | -1,382.76 |
| ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 770.01 | 69.86 | 419.33 | 700.63 | 1,899.19 | 358.08 | 154.43 | -75.27 | -470.07 |
| การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 2,053.20 | 644.81 | 2.53 | 361.42 | 4.18 | 36.68 | 74.15 | -83.66 | -379.70 |
| การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 192.32 | 100.92 | 2.16 | 1,524.95 | 1.09 | 1.68 | 11.47 | -95.62 | -250.62 |
| ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | 143.32 | 285.27 | 0.40 | 1.11 | 651.34 | 211.55 | 20.00 | -89.34 | -167.57 |
| ร่ำรวยผิดปกติ | 206.73 | 272.96 | 90.81 | 98.12 | 68.20 | 269.44 | 77.84 | -49.74 | -77.03 |
| ฝ่าฝืนจริยธรรม | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.75 | 0.00 | 0.00 | -100.00 | -0.39 |
| ผลรวม | 236,243.83 | 90,716.04 | 26,883.58 | 9,247.07 | 26,247.71 | 11,834.48 | 10,876.00 | -81.52 | -47,988.10 |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.13 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา**

จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 1,966 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,288 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,116 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 399 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 554 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 485 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 1,173 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 8.59 โดยเมื่อจำแนกประเภทคำกล่าวหาแล้ว ประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวนวงเงินสูงสุด คือประมาณ 709 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินงบประมาณเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ พบว่า เพิ่มขึ้นร้อยละ 92.08 รองลงมาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีวงเงินประมาณ 284 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินงบประมาณเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 61.99 และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินประมาณ 105 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินงบประมาณเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ เพิ่มขึ้นร้อยละ 33.00 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 31

**ตารางที่ 31** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

| ประเภทคำกล่าวหา | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ล้านบาท) | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | ร้อยละ | จำนวน (ล้านบาท) |
| ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 1,151.88 | 2,432.97 | 1,010.13 | 135.73 | 95.37 | 128.10 | 284.43 | -61.99 | -463.94 |
| ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 427.88 | 623.89 | 72.78 | 195.84 | 331.10 | 222.18 | 708.54 | 92.08 | 339.66 |
| จัดซื้อจัดจ้าง | 99.53 | 152.23 | 18.44 | 31.05 | 95.29 | 50.37 | 104.82 | 33.00 | 26.01 |
| การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 165.27 | 16.56 | 1.73 | 12.27 | 2.40 | 15.37 | 4.64 | -85.13 | -26.54 |
| ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 61.62 | 48.95 | 2.98 | 7.50 | 9.74 | 29.43 | 24.67 | -6.59 | -1.74 |
| เรียกรับสินบน | 36.67 | 9.29 | 5.46 | 12.69 | 19.75 | 35.38 | 45.51 | 93.36 | 21.98 |
| ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | 17.96 | 3.78 | 6.63 | 1.80 | 0.24 | 4.74 | 0.46 | -91.03 | -4.63 |
| การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 5.34 | 0.55 | 0.00 | 2.94 | 0.20 | 0.29 | 0.00 | -100.00 | -1.33 |
| ผลรวม | 1,966.15 | 3,288.22 | 1,116.13 | 399.82 | 554.09 | 485.86 | 1,173.08 | -8.59 | -110.26 |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**2. สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568**

จากระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 ณ สิ้นปีของแต่ละปีงบประมาณ พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีเรื่องอยู่ในกระบวนการตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด จำนวน 3,199 เรื่อง ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 901 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.17 ของเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด โดยเฉลี่ยใช้ระยะเวลาดำเนินการ 198 วัน ขณะที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 2,298 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 71.83 ของเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 32

**ตารางที่ 32** สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568

| ปีงบประมาณ | จำนวนเรื่องทั้งหมด | ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน) | ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ | | | อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | จำนวนเรื่อง | ร้อยละ | ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน) | จำนวนเรื่อง | ร้อยละ | ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ* (วัน) |
| **2565** | 5,076 | 265 | 1,511 | 29.77 | 209 | 3,565 | 70.23 | 287 |
| **2566** | 4,717 | 186 | 1,121 | 23.77 | 220 | 3,596 | 76.23 | 177 |
| **2567** | 3,812 | 191 | 978 | 25.66 | 209 | 2,834 | 74.34 | 186 |
| **2568** | **3,199** | **177** | **901** | **28.17** | **198** | **2,298** | **71.83** | **169** |

**หมายเหตุ :** * ข้อมูล ณ สิ้นปีของแต่ละปีงบประมาณ

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**3. สถิติผลการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568**

**3.1 สถิติผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี**

สถิติข้อมูลจำนวนคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติชี้มูลการกระทำความผิด นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 รวมทั้งสิ้น 4,669 เรื่อง โดยแบ่งเป็นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 293 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 513 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,076 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 504 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 466 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 848 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 969 เรื่อง

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนคดี 969 เรื่อง ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิด หากแบ่งเป็นประเภทคดี พบว่าประเภทคดีจัดซื้อจัดจ้าง เป็นประเภทคดีที่ถูกชี้มูลการกระทำความผิดมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง คือ 293 เรื่อง (ร้อยละ 30.24) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 พบว่า เพิ่มขึ้นร้อยละ 13.57 อันดับที่สองเป็นประเภทคดีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 215 เรื่อง (ร้อยละ 22.19) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 พบว่า มีจำนวนเพิ่มขึ้นร้อยละ 56.12 อันดับที่สามเป็นประเภทคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 208 เรื่อง (ร้อยละ 21.47) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 พบว่า มีจำนวนเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 135.60 รายละเอียดดังตารางที่ 33

**ตารางที่ 33** สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี

| ลำดับ | ประเภทคดี | ปีงบประมาณ พ.ศ. | | | | | | | ผลรวม | ร้อยละ | เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 7 ปีย้อนหลัง | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2562 | 2563 | 2564 | 2565 | 2566 | 2567 | 2568 | | | ร้อยละ | จำนวน |
| 1 | จัดซื้อจัดจ้าง | 103 | 205 | 608 | 213 | 162 | 222 | **293** | **1,806** | **38.68** | **13.57** | **35.00** |
| 2 | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 67 | 73 | 115 | 122 | 112 | 260 | **215** | **964** | **20.65** | **56.12** | **77.29** |
| 3 | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 26 | 25 | 50 | 59 | 83 | 167 | **208** | **618** | **13.24** | **135.60** | **119.71** |
| 4 | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 43 | 80 | 122 | 58 | 46 | 100 | **132** | **581** | **12.44** | **59.04** | **49.00** |
| 5 | เรียกรับสินบน | 22 | 19 | 46 | 24 | 28 | 61 | **75** | **275** | **5.89** | **90.91** | **35.71** |
| 6 | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 21 | 79 | 72 | 6 | 4 | - | **-** | **182** | **3.90** | **-100.00** | **-26.00** |
| 7 | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | 3 | 30 | 5 | 13 | 20 | **16** | **87** | **1.86** | **28.74** | **3.57** |
| 8 | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 11 | 22 | 27 | 7 | - | 4 | **1** | **72** | **1.54** | **-90.28** | **-9.29** |
| 9 | ร่ำรวยผิดปกติ | - | 6 | 6 | 9 | 17 | 10 | **22** | **70** | **1.50** | **120.00** | **12.00** |
| 10 | ฝ่าฝืนจริยธรรม | - | 1 | - | 1 | 1 | 4 | **7** | **14** | **0.30** | **250.00** | **5.00** |
| **ผลรวมทั้งหมด** | | **293** | **513** | **1,076** | **504** | **466** | **848** | **969** | **4,669** | **100.00** | **45.28** | **302.00** |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.2 สถิติผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทและขนาดคดี

สถิติข้อมูลการชี้มูลการกระทำความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 มีจำนวนทั้งสิ้น 4,669 เรื่อง หากจำแนกเป็นขนาดของคดี พบว่า คดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุด คือ 1,828 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.15 รองลงมาเป็นประเภทคดีขนาดกลาง (M) มีจำนวน 1,517 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 32.50 ประเภทคดีขนาดใหญ่มาก (XL) มีจำนวน 1,081 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.15 และประเภทคดีขนาดเล็ก (S) มีจำนวน 243 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 5.20 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 34

โดยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 พบว่า การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละขนาดของคดี สามารถจำแนกตามประเภทคดีได้ ดังนี้

1) คดีขนาดใหญ่มาก (XL) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 503 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 201 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 121 เรื่อง การยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 86 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 54 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ มีจำนวน 37 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 34 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 28 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีจำนวน 10 เรื่อง และฝ่าฝืนจริยธรรม มีจำนวน 7 เรื่อง ตามลำดับ

2) คดีขนาดใหญ่ (L) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 754 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 345 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 281 เรื่อง การยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 197 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 93 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 88 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีจำนวน 26 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 21 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ มีจำนวน 18 เรื่อง และฝ่าฝืนจริยธรรม มีจำนวน 5 เรื่อง ตามลำดับ

3) คดีขนาดกลาง (M) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 460 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 362 เรื่อง การยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 253 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 198 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 133 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 54 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 31 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ มีจำนวน 15 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 9 เรื่อง และการฝ่าฝืนจริยธรรม มีจำนวน 2 เรื่อง ตามลำดับ

4) คดีขนาดเล็ก (S) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 89 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 56 เรื่อง การยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 45 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 21 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 18 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 6 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีจำนวน 5 เรื่อง และการออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 3 เรื่อง ตามลำดับ

**ตารางที่ 34** สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี

| ลำดับ | ประเภทคดี | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | | | | รวม | ผลรวมทั้งหมด |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | |
| 1 | จัดซื้อจัดจ้าง | 20 | 32 | 37 | 14 | 103 | 31 | 99 | 61 | 14 | 205 | 153 | 279 | 152 | 24 | 608 | 61 | 107 | 39 | 6 | 213 | 57 | 61 | 36 | 8 | 162 | 60 | 73 | 74 | 15 | 222 | 121 | 103 | 61 | 8 | **293** | **1,806** |
| 2 | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 13 | 21 | 18 | 15 | 67 | 20 | 27 | 18 | 8 | 73 | 17 | 54 | 39 | 5 | 115 | 36 | 41 | 43 | 2 | 122 | 31 | 38 | 35 | 8 | 112 | 47 | 93 | 110 | 10 | 260 | 37 | 71 | 99 | 8 | **215** | **964** |
| 3 | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 5 | 9 | 8 | 4 | 26 | 3 | 12 | 9 | 1 | 25 | 13 | 19 | 15 | 3 | 50 | 27 | 23 | 8 | 1 | 59 | 35 | 29 | 15 | 4 | 83 | 19 | 76 | 70 | 2 | 167 | 19 | 113 | 73 | 3 | **208** | **618** |
| 4 | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ | 8 | 15 | 17 | 3 | 43 | 18 | 22 | 32 | 8 | 80 | 18 | 62 | 32 | 10 | 122 | 21 | 19 | 16 | 2 | 58 | 5 | 16 | 18 | 7 | 46 | 5 | 22 | 69 | 4 | 100 | 11 | 41 | 69 | 11 | **132** | **581** |
| 5 | เรียกรับสินบน | 5 | 9 | 7 | 1 | 22 | 2 | 7 | 7 | 3 | 19 | 4 | 15 | 25 | 2 | 46 | 3 | 10 | 9 | 2 | 24 | 4 | 10 | 11 | 3 | 28 | 7 | 17 | 31 | 6 | 61 | 3 | 25 | 43 | 4 | **75** | **275** |
| 6 | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 11 | 1 | 8 | 1 | 21 | 9 | 51 | 16 | 3 | 79 | 13 | 31 | 27 | 1 | 72 | 1 | 2 | 2 | 1 | 6 | - | 3 | 1 | - | 4 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | **-** | **182** |
| 7 | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | - | - | - | - | - | 2 | - | 1 | - | 3 | 17 | 8 | 4 | 1 | 30 | 3 | 1 | - | 1 | 5 | 7 | 5 | - | 1 | 13 | 16 | 2 | 2 | - | 20 | 9 | 5 | 2 | - | **16** | **87** |

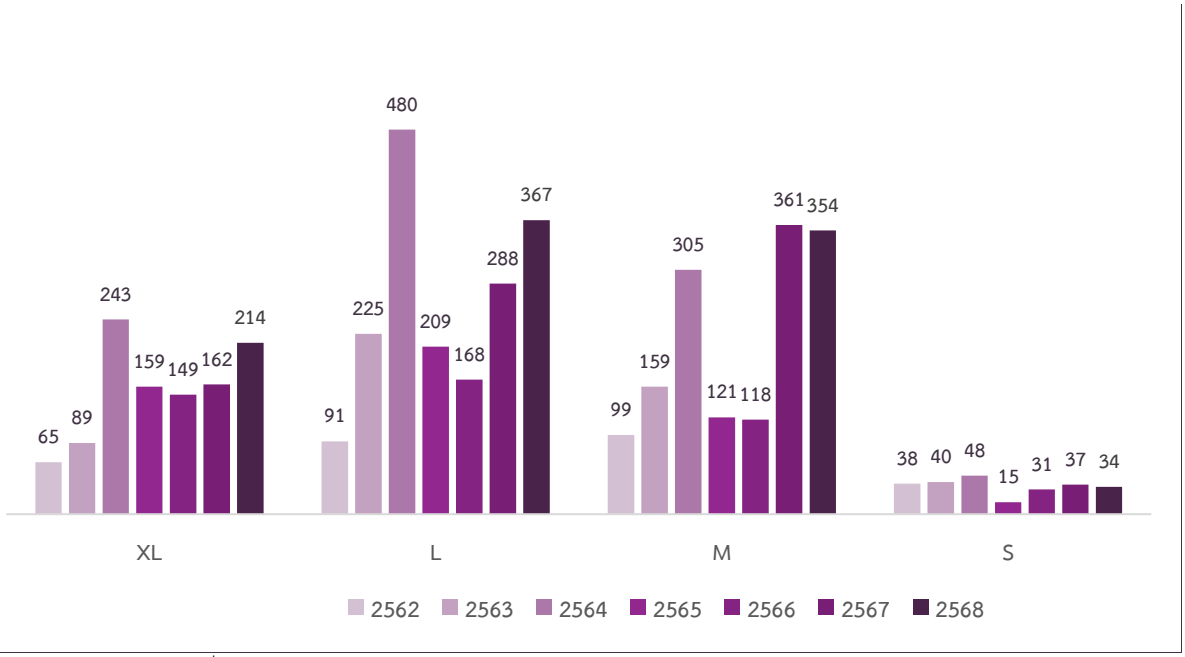
| ลำดับ | ประเภทคดี | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | | | | รวม | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | | | | รวม | ผลรวมทั้งหมด |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | XL | L | M | S | | |
| 8 | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 3 | 4 | 4 | - | 11 | 2 | 6 | 11 | 3 | 22 | 4 | 11 | 10 | 2 | 27 | 1 | 4 | 2 | - | 7 | - | - | - | - | - | - | 1 | 3 | - | 4 | - | - | 1 | - | 1 | 72 |
| 9 | ร่ำรวยผิดปกติ | - | - | - | - | - | 2 | 1 | 3 | - | 6 | 4 | 1 | 1 | - | 6 | 6 | 2 | 1 | - | 9 | 10 | 5 | 2 | - | 17 | 6 | 2 | 2 | - | 10 | 9 | 7 | 6 | - | 22 | 70 |
| 10 | ฝ่าฝืนจริยธรรม | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 | - | 1 | - | - | 1 | 2 | 2 | - | - | 4 | 5 | 2 | - | - | 7 | 14 |
| ผลรวมทั้งหมด | | 65 | 91 | 99 | 38 | 293 | 89 | 225 | 159 | 40 | 513 | 243 | 480 | 305 | 48 | 1,076 | 159 | 209 | 121 | 15 | 504 | 149 | 168 | 118 | 31 | 466 | 162 | 288 | 361 | 37 | 848 | 214 | 367 | 354 | 34 | 969 | 4,669 |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาตามขนาดของคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า พบว่า การชี้มูลความผิดมีจำนวนเพิ่มขึ้นในคดีขนาดใหญ่มาก (XL) และคดีขนาดใหญ่ (L) ส่วนคดีขนาดกลาง (M) และคดีขนาดเล็ก (S) มีจำนวนการชี้มูลการกระทำความผิดน้อยลงกว่าปีก่อนหน้า และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 พบว่า คดีขนาดใหญ่มาก (XL) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิด จำนวน 60 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.96 คดีขนาดใหญ่ (L) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิด จำนวน 106 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 40.61 คดีขนาดกลาง (M) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิด จำนวน 137 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 63.13 และคดีขนาดเล็ก (S) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิด จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.86 รายละเอียดดังแผนภาพที่ 5

**แผนภาพที่ 5** เปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามขนาดคดี




**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.3 สถิติเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

จากเรื่องกล่าวหาที่ผ่านการตรวจสอบเบื้องต้นและเข้าสู่กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 มีจำนวนทั้งสิ้น 6,712 เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำนวน 4,669 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 69.56 และเป็นเรื่องที่มีมติอื่น ๆ (ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา) มีจำนวน 2,043 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 30.44 ซึ่งนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จะเห็นได้ว่าในภาพรวมสัดส่วนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดอยู่ที่ประมาณร้อยละ 70 เมื่อเปรียบเทียบกับเรื่องที่มีมติอื่น ๆ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด 969 เรื่อง ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 121 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.27 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการตั้งไต่สวนข้อเท็จจริง มีการรวบรวมพยานหลักฐานอย่างครบถ้วนจนนำไปสู่การชี้มูลความผิดได้ รายละเอียดดังตารางที่ 35

**ตารางที่ 35** สถิติเปรียบเทียบเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

| มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. | เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | จำนวนเรื่อง | ร้อยละ | จำนวนเรื่อง | ร้อยละ | จำนวนเรื่อง | ร้อยละ | จำนวนเรื่อง | ร้อยละ | จำนวนเรื่อง | ร้อยละ | จำนวนเรื่อง | ร้อยละ | จำนวนเรื่อง | ร้อยละ | จำนวนเรื่อง | ร้อยละ |
| **ชี้มูล** | 4,669 | 69.56 | 293 | 70.10 | 513 | 70.66 | 1,076 | 70.23 | 504 | 78.63 | 466 | 86.14 | 848 | 70.49 | 969 | 58.69 |
| **อื่น ๆ (ตกไป, ไต่สวนแล้วส่งต่อ)** | 2,043 | 30.44 | 125 | 29.90 | 213 | 29.34 | 456 | 29.77 | 137 | 21.37 | 75 | 13.86 | 355 | 29.51 | 682 | 41.31 |
| **ผลรวมทั้งหมด** | **6,712** | **100** | **418** | **100** | **726** | **100** | **1,532** | **100** | **641** | **100** | **541** | **100** | **1,203** | **100** | 1,651 | 100 |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.4 สถิติระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 4,669 เรื่อง สามารถจำแนกได้ 2 กลุ่ม คือ เรื่องไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และเมื่อมีผลบังคับใช้

โดยเรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,842 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 2,019 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนมากที่สุด คือ ประเภทการออกเอกสารสิทธิที่ดิน ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยประมาณ 2,934 วัน/เรื่อง รองลงมาประเภทร่ำรวยผิดปกติ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 2,223 วัน/เรื่อง และสำหรับประเภทอื่น ๆ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 1,600 - 2,100 วัน/เรื่อง

เรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 2,827 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 945 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนมากที่สุด คือ ประเภทร่ำรวยผิดปกติ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย

1,032 วัน/เรื่อง รองลงมาประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 1,080 วัน ตามลำดับ สำหรับประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนน้อยที่สุด คือ การบริหารงานบุคคล ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 398 วัน/เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 724 วัน/เรื่อง ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 36

**ตารางที่ 36** สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)

| ลำดับ | ประเภทคำกล่าวหา | ก่อน พรป. | | หลัง พรป. | | ผลรวมและค่าเฉลี่ย | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | จำนวนเรื่อง | ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ | จำนวนเรื่อง | ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ | จำนวนเรื่อง | ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ | ร้อยละ |
| 1 | จัดซื้อจัดจ้าง | 920 | 2,014 | 886 | 1,008 | 1,806 | 1,521 | 38.68 |
| 2 | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 300 | 2,164 | 664 | 911 | 964 | 1,301 | 20.65 |
| 3 | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 135 | 2,129 | 483 | 1,080 | 618 | 1,309 | 13.24 |
| 4 | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ | 191 | 1,970 | 390 | 829 | 581 | 1,204 | 12.44 |
| 5 | เรียกรับสินบน | 76 | 1,913 | 199 | 895 | 275 | 1,176 | 5.89 |
| 6 | การบริหารงานบุคคล | 132 | 1,689 | 50 | 398 | 182 | 1,335 | 3.90 |
| 7 | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | 25 | 2,934 | 62 | 724 | 87 | 1,359 | 1.86 |
| 8 | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 46 | 1,630 | 26 | 777 | 72 | 1,322 | 1.54 |
| 9 | ร่ำรวยผิดปกติ | 17 | 2,223 | 53 | 1,032 | 70 | 1,321 | 1.50 |
| 10 | ฝ่าฝืนจริยธรรม | - | - | 14 | 741 | 14 | 741 | 0.30 |
| ผลรวมและค่าเฉลี่ย | | 1,842 | 2,019 | 2,827 | 945 | 4,669 | 1,369 | 100.00 |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.5 สถิติระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามขนาดคดี

หากพิจารณาตามขนาดของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,842 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดในแต่ละขนาดคดีจะมีความแตกต่างกัน โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลามากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่มาก (XL) กับขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันถึง 710 วัน ในขณะที่คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 2,827 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ในแต่ละขนาดคดีจะมีระยะเวลาใกล้เคียงกัน หรืออาจจะกล่าวได้ว่าระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนหลังพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ไม่ได้ขึ้นอยู่กับขนาดของคดี โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลามากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่มาก (XL) กับขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันเพียง 229 วัน รายละเอียดดังตารางที่ 37

**ตารางที่ 37** สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)

| ขนาดคดี | ก่อน พรป. | | หลัง พรป. | | ผลรวมและค่าเฉลี่ย | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | จำนวนเรื่อง | ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ | จำนวนเรื่อง | ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ | จำนวนเรื่อง | ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ | ร้อยละ |
| XL | 482 | 2,392 | 598 | 1,026 | 1,080 | 1,635 | 23.13 |
| L | 786 | 1,988 | 1,042 | 969 | 1,828 | 1,408 | 39.15 |
| M | 472 | 1,764 | 1,046 | 895 | 1,518 | 1,165 | 32.51 |
| S | 102 | 1,682 | 141 | 797 | 243 | 1,169 | 5.20 |
| **ผลรวมและค่าเฉลี่ย** | **1,842** | **2,019** | **2,827** | **945** | **4,669** | **1,369** | **100.00** |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.6 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่องที่ชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ของเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 มีจำนวนวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตรวมทั้งสิ้น 804,298 ล้านบาท โดยแบ่งเป็นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวนวงเงินงบประมาณ 10,507 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวนวงเงินงบประมาณ 33,487 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวนวงเงินงบประมาณ 8,420 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนวงเงินงบประมาณ 10,287 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนวงเงินงบประมาณ 336,252 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวนวงเงินงบประมาณ 398,955 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนวงเงินงบประมาณ 6,388 ล้านบาท เห็นได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เรื่องที่ชี้มูลความผิดมีวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตน้อยที่สุดและลดลงจากทุกปีงบประมาณเป็นอย่างมาก

เมื่อพิจารณาตามประเภทคดี พบว่า ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 ส่วนใหญ่ประเภทจัดซื้อจัดจ้างมีวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตมากที่สุด จำนวน 702,839 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 87.39 ของวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวนวงเงินงบประมาณ 82,870 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 10.30 และประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวนวงเงินงบประมาณ 5,937 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.74 ตามลำดับ ดังตารางที่ 38

**ตารางที่ 38** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่องที่ชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี

| ลำดับ | ประเภทคดี | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ล้านบาท) | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ล้านบาท) | ผลรวม | ร้อยละ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | จัดซื้อจัดจ้าง | 8,432.81 | 869.68 | 6,961.41 | 3,011.92 | 331,030.43 | 350,306.14 | 2,226.85 | **702,839.23** | **87.39** |
| 2 | ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ | 1,492.82 | 31,585.50 | 269.87 | 5,111.22 | 1,998.08 | 40,457.50 | 1,955.49 | **82,870.48** | **10.30** |
| 3 | ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ | 240.89 | 26.32 | 90.51 | 802.66 | 1,212.60 | 2,372.98 | 1,191.83 | **5,937.79** | **0.74** |
| 4 | ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ | 0.00 | 758.63 | 62.00 | 1,054.22 | 1,637.16 | 1,331.51 | 465.07 | **5,308.59** | **0.66** |
| 5 | ร่ำรวยผิดปกติ | 52.06 | 11.30 | 3.50 | 7.84 | 0.00 | 3,512.01 | 410.64 | **3,997.35** | **0.50** |
| 6 | การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) | 82.21 | 194.14 | 612.03 | 246.28 | 196.84 | 321.51 | 0.00 | **1,653.02** | **0.21** |
| 7 | เรียกรับสินบน | 205.94 | 32.97 | 6.50 | 6.26 | 86.94 | 338.61 | 129.94 | **807.16** | **0.10** |
| 8 | ออกเอกสารสิทธิที่ดิน | 0.00 | 0.00 | 108.62 | 46.00 | 84.57 | 239.18 | 0.00 | **478.36** | **0.06** |
| 9 | การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม | 0.32 | 8.79 | 306.18 | 1.50 | 4.73 | 74.39 | 8.96 | **404.86** | **0.05** |
| 10 | ฝ่าฝืนจริยธรรม | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.86 | 1.18 | 0.00 | **2.04** | **0.00** |
| **ผลรวมทั้งหมด** | | **10,507.05** | **33,487.34** | **8,420.62** | **10,287.90** | **336,252.19** | **398,955.01** | **6,388.77** | **804,298.89** | **100.00** |

**ที่มา :** ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 4. บทสรุป

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 7 ปีงบประมาณ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคดีประเภทจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาและคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผนอัตรากำลัง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรมและสาขาทั่วไป ให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของคำกล่าวหาและคดีตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ

ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2568) พบว่า คำกล่าวหาเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 14.75 ทั้งนี้ แนวโน้มที่เพิ่มขึ้นแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย **"ป้องนำปราบ"** โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคมุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้นตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33

**จึงอาจกล่าวได้ว่า คำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นผลมาจากนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้**

**4.1 ด้านการปราบปรามการทุจริต**

**1) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน**

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ข้างต้น เมื่อแบ่งประเภทคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาครบถ้วน ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัย มีจำนวน 8,082 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 8,082 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ แจ้งเบาะแส ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ร้อง มีจำนวน 3,402 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 3,402 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

**2) การบริหารจัดการคดี**

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติคำกล่าวหาในขั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลาการดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน เช่น ขั้นตอนการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลคำกล่าวหามาประกอบการวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกขั้นตอนผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS) รวมถึงการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารคดีเพื่อแก้ไขปัญหาคดีค้าง ติดตาม เร่งรัดและประเมินผลการบริหารงานคดีและเสนอแนวทางการบริหารคดี และการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกลางเพื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่เป็นบัตรสนเท่ห์ เรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์และการแจ้งเบาะแส ตลอดจนความเชี่ยวชาญของพนักงานไต่สวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

**3) เรื่องไต่สวนแล้วเสร็จมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น**

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จจำนวน 1,651 เรื่อง ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,110 เรื่อง และเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 448 เรื่อง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตลอดจนคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากจะสามารถดำเนินการไต่สวนให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาตามกฎหมายแล้ว จำนวนเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณก่อนหน้า

**4.2 ด้านการป้องกันการทุจริต**

**1) การแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น**

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติคำกล่าวหาผ่านช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 529 เรื่อง ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 284 เรื่อง และเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 48 เรื่อง สะท้อนให้เห็นว่า ประชาชนมีความตื่นตัวในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตมากขึ้นกว่าปีงบประมาณก่อนหน้า

นอกจากนี้ ยังมีกฎหมายให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต รวมถึงการประกาศใช้กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนเกิดความรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากยิ่งขึ้น

**2) หน่วยงานของรัฐผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้น**

ผลการประเมิน ITA 2568 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 93.82 สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 0.77 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่สูงที่สุดนับตั้งแต่มีการประเมิน ITA ทั้งนี้เป็นผลมาจากความพยายามในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานหรือการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ แม้ว่าผลการประเมิน ITA ในภาพรวมจะสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา แต่ปรากฏว่า ผลการประเมินในตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต มีคะแนนลดลง 3.38 และ 1.74 คะแนน ตามลำดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA จำเป็นต้องวิเคราะห์ให้ละเอียดลงถึงผลการประเมินรายตัวชี้วัด รวมไปถึงรายข้อคำถาม เพื่อให้ทราบถึงข้อสังเกตที่อาจเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นภายในหน่วยงานหรือปัจจัยเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดปัญหาได้ในอนาคต โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2569)

อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าจะมีความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริตผ่านทางเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) แต่จากข้อมูลคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กลับเพิ่มขึ้นร้อยละ 14.75 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2568) สะท้อนให้เห็นว่า การดำเนินงานในหน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องมีการพัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานหรือการให้บริการอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการพัฒนาปรับปรุงเกณฑ์การประเมินให้สะท้อนถึงสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

**3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.**

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคำกล่าวหา จำนวน 11,484 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต ดังจะเห็นได้จากสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ส่วนใหญ่จะร้องเรียนกล่าวหาในปีที่เกิดเหตุทันที คิดเป็นร้อยละ 36.73 ซึ่งมากที่สุดของปีงบประมาณที่เกิดเหตุในปีอื่น ๆ อีกทั้งจากจำนวนคำกล่าวหาข้างต้น ร้อยละ 70.07 เป็นคำกล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในเกณฑ์ “เชื่อมั่นมาก” คิดเป็นร้อยละ 78.00 โดยมีความเชื่อมั่นในภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตมากที่สุด รองลงมาด้านการป้องกันการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2568ก)

**4) การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.**

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น โดยมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว ซึ่งผลการดำเนินงานของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า มีเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 622 เรื่อง ซึ่งแบ่งตามลักษณะที่มาของข้อมูล เบาะแส ออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1) ข้อมูลเบาะแส ที่แจ้งจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ และที่หน่วยงานปฏิบัติการในพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด/ภาค) ดำเนินการตรวจสอบเฝ้าระวังเอง มีจำนวน 393 เรื่อง (ร้อยละ 63.18) และ 2) เรื่องเฝ้าระวังตามมาตรการ/นโยบาย/แนวทาง/โครงการ ของผู้บริหารและสำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวน 229 เรื่อง (ร้อยละ 36.82) เช่น การขุดลอกแหล่งน้ำ โครงการอาหารกลางวันนักเรียน โครงการพัฒนาน้ำบาดาลเพื่อความมั่นคงระดับชุมชน การสรรหาผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น สำหรับมูลค่าของวงเงินงบประมาณที่ได้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (คำนวณจากงบประมาณโครงการ) คิดเป็นจำนวน 16,665,692,687 บาท และพื้นที่ทรัพยากรธรรมชาติที่ได้จากการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (อุทยาน ป่าสงวน พื้นที่สาธารณะ ลำน้ำ ชายหาด) จำนวน 19,445 ไร่ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2569)

**5) การดำเนินงานขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต**

**5.1) การขับเคลื่อนให้เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต**

สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการปลูกฝังวิธีคิด ค่านิยมที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริตและการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมให้เด็กและเยาวชนผ่านหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งได้พัฒนาหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2561 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2568) ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหาการทุจริตในปัจจุบัน ตลอดจนพัฒนาบทเรียนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-learning) นอกจากนี้ดำเนินการพัฒนาเยาวชนรู้คิดต้านโกง (STRONG – Young Coaches) เพื่อสร้างแกนนำเยาวชน

ขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาในรูปแบบวิทยากรตัวคูณ (STRONG Young Coaches) ในการถ่ายทอดองค์ความรู้หลักสูตรและประเด็นการป้องกันและแก้ไขปัญหาสินบนไปขยายผลสู่กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง

**5.2) การขับเคลื่อนให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต**

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนโครงการสำคัญที่มุ่งเน้นการสร้างเสริมความตระหนักรู้ สร้างกลไกการเฝ้าระวังการทุจริตในระดับชุมชน องค์กร และภาคส่วนต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนการสร้างสังคมที่โปร่งใสและปราศจากการทุจริต เช่น โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต โครงการ STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต โครงการปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต โครงการผสานพลังป้องปรามการให้และการรับสินบน (Together against Bribery: TaB)

**6) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีจำนวนเรื่องร้องเรียนลดลง**

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไปเพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรีจากหลักเกณฑ์ดังกล่าว พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนเรื่องกล่าวหาของโครงการที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่ลดลง และคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มลดลง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะโครงการขนาดใหญ่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณก่อนหน้านั้นแล้ว ซึ่งปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่างข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งทั้งสองเครื่องมือมีส่วนช่วยในการป้องกันการทุจริตได้ รายละเอียดดังตารางที่ 39

**ตารางที่ 39** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีมูลค่าต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

| วงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต | ต่ำกว่า 500 ล้านบาท | | ตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป | | ผลรวมทั้งหมด | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | จำนวนเรื่อง | จำนวนเงิน (บาท) | จำนวนเรื่อง | จำนวนเงิน (บาท) | จำนวนเรื่อง | จำนวนเงิน (บาท) |
| **ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562** | 6,750 | 14,225,224,867 | 23 | 223,984,773,082 | **6,773** | **238,209,997,950** |
| **ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563** | 6,051 | 8,959,341,913 | 9 | 85,044,937,302 | **6,060** | **94,004,279,215** |
| **ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564** | 5,915 | 4,090,996,642 | 6 | 23,910,740,000 | **5,921** | **28,001,736,642** |
| **ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565** | 7,041 | 5,861,651,520 | 3 | 3,785,233,791 | **7,044** | **9,646,885,311** |
| **ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566** | 6,603 | 3,649,518,750 | 9 | 23,152,280,059 | **6,612** | **26,801,798,809** |
| **ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567** | 7,696 | 5,246,941,714 | 6 | 7,073,397,161 | **7,702** | **12,320,338,875** |
| **ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568** | 7,102 | 3,249,080,142 | 4 | 8,800,000,000 | **7,106** | **12,049,080,142** |
| **ผลรวมทั้งหมด** | **47,158** | **45,282,755,548** | **60** | **375,751,361,396** | **47,218** | **421,034,116,944** |

**ที่มา :** ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
**ประมวลผลโดย :** สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**4.3 ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน**

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมจำนวน 45,639 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 19,304 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 42.30 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 26,335 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 57.70 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยคาดการณ์ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 การตรวจสอบจะสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและสามารถเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ต่อไป รายละเอียดดังตารางที่ 40

**ตารางที่ 40** สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 -2568

| ปีงบประมาณ พ.ศ. | จำนวนบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (บัญชี) | | | ผลการดำเนินการเสร็จ (บัญชี) | | | | คงเหลือ | เรื่องคงค้าง (ร้อยละ) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ยอดยกมา | รับใหม่ | รวม | ปกติ | ยืนยัน | เชิงลึก | รวม | | |
| **2566** | 26,312 | 7,489 | 33,801 | 21,475 | 777 | 280 | 22,532 | 11,269 | 33.33 |
| **2567** | 11,269 | 10,207 | 21,476 | 11,867 | 1,034 | 375 | 13,276 | 8,200 | 38.18 |
| **2568** | 8,414 | 37,225 | 45,639 | 18,202 | 772 | 330 | 19,304 | 26,335 | 57.70 |

**ที่มา:** รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีร่ำรวยผิดปกติมากที่สุดนับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 คือ จำนวน 22 เรื่อง มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 407 ล้านบาท รายละเอียดดังตารางที่ 41

**ตารางที่ 41** สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568

| ปีงบประมาณ พ.ศ. | ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ (เรื่อง) | มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน (บาท) |
|---|---|---|
| 2562 | 1 | 216,062,819.54 |
| 2563 | 4 | 746,631,860.07 |
| 2564 | 7 | 471,094,091.75 |
| 2565 | 9 | 1,054,217,021.98 |
| 2566 | 16 | 1,689,495,207.42 |
| 2567 | 10 | 2,495,334,246.78 |
| 2568 | 22 | 407,156,048.48 |
| **รวมทั้งสิ้น** | **69** | **7,079,991,296.02** |

**ที่มา:** รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการบัญชีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งการเพิ่มช่องทางการยื่นและขยายระยะเวลายื่นบัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ การปรับปรุงระบบการแจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีจากหน่วยงานต้นสังกัดผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อลดปริมาณการใช้เอกสาร และจัดทำข้อมูลได้อย่างเป็นระบบมากยิ่งขึ้น ในส่วนของคดีร่ำรวยผิดปกติได้มีการเร่งรัดไต่สวนคดีสำคัญ โดยประสานความร่วมมือในการแจ้งเบาะแส และข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกตรวจสอบ ไต่สวน ทั้งจากสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษของสำนักงาน ป.ป.ช. สถาบันการเงิน หน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานภาคเอกชน รวมทั้งความร่วมมือของภาคประชาชน ทั้งนี้เพื่อติดตามเอาทรัพย์สินของชาติที่ต้องสูญเสียไปโดยมิชอบคืนสู่แผ่นดิน อันเป็นการป้องปรามการทุจริต

ข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตจากเรื่องกล่าวหาร้องเรียนที่นำเข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 ส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. การบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานเพื่อป้องปรามและลดความเสี่ยงการทุจริต การดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นผลักดันให้หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และหน่วยงานที่มีการให้บริการประชาชนโดยตรง มีการพัฒนามาตรการวิธีการลดความเสี่ยงการทุจริต การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงเพื่อลดช่องว่างและโอกาสในการเรียกรับหรือเกิดการทุจริตจากกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการนำมาตรฐาน ISO 37001 มาปรับใช้ในการกำหนดมาตรฐานระบบการจัดการของหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญากับรัฐ

2. หน่วยงานของรัฐควรพัฒนาระบบการบริการที่มีประสิทธิภาพ โดยลดขั้นตอนการบริการ เพิ่ม E-Service ขึ้นในทุกงาน รวมทั้งเพิ่ม One stop service ในงานบริการให้มากขึ้น นอกจากนี้ควรมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน ผู้รับบริการสามารถมองเห็นขั้นตอนการบริการตั้งแต่เริ่มต้นจนจบกระบวนการ โดยมีกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอน และผู้รับบริการสามารถติดตามความก้าวหน้าของการใช้บริการได้ตลอดเวลา

3. การกำหนดแนวทางป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่มีโครงการงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่องร้องเรียน รวมทั้งให้มีการเฝ้าระวัง การบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล และการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

4. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการติดตาม รายงานผลการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่

5. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกระทรวงและกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุ

เป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณานำเรื่องกล่าวหาร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

6. การมุ่งเน้นสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนร่วมตรวจสอบและชี้เบาะแสการทุจริตแบบเชิงคุณภาพ ไม่เน้นปริมาณ ซึ่งหากประชาชนมีความรู้ความเข้าใจประกอบกับมีการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตอย่างใกล้ชิดแล้ว คาดว่าในอนาคตคำกล่าวหาอาจมีแนวโน้มลดลง

7. การบริหารจัดการคดีและการวิเคราะห์ปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมุ่งเน้นการดำเนินการเรื่องกล่าวหาที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเรื่องกล่าวหาที่มีผลกระทบในวงกว้าง หรือเรื่องเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ หรือเรื่องกล่าวหาที่สำคัญระดับประเทศที่อยู่ในความสนใจของประชาชน ควบคู่กับการสะสางเรื่องกล่าวหาคงค้าง

8. การบูรณาการความร่วมมือในการส่งเรื่อง/มอบหมายเรื่องกล่าวหาที่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

9. การผลักดันตรากฎหมายและบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล เช่น กฎหมายการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti – SLAPP Law) กฎหมายการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม การกำหนดมาตรการหรือกลไกในการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดให้สอดคล้องมาตรฐานสากล

10. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้กำหนดขนาดในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน การร่วมมือกับสถาบันพระปกเกล้าดำเนินการวิจัยและพัฒนาระบบสารสนเทศ โดยนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในการแปลงข้อมูลจากเอกสารต่าง ๆ เป็นรูปแบบข้อมูลดิจิทัล รวมถึงการสรุปและจำแนกคำกล่าวหา การศึกษาการนำระบบบริหารจัดการสำนวนคดีสำหรับผู้บังคับใช้กฎหมาย (goCASE) ซึ่งเป็นระบบที่ถูกพัฒนาโดยสำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Office on Drugs and Crime : UNODC) เพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการสำนวนคดี เป็นต้น นอกจากนี้ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลคดีทุจริตกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

11. การพัฒนารูปแบบและช่องทางการสื่อสารเพื่อการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่สะดวก รวดเร็ว และครอบคลุมประชาชนทุกกลุ่ม ด้วยการผลิตข่าวสารให้น่าสนใจ ใช้ภาษาที่กระชับ และเข้าใจง่าย และเผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์มากขึ้น

โดยนับเป็นปีที่เจ็ดที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำคดีทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว

และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จากการรวบรวมสถิติข้อมูลในเรื่องดังกล่าว พบว่า **การดำเนินงานรับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะเป็นศูนย์กลางในการรับเรื่องร้องเรียนทางด้านการทุจริต** มีประโยชน์และส่งผลต่อการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต กล่าวคือ 1) ข้อมูลเป็นเอกภาพมีศูนย์กลางเพียงแห่งเดียว ทำให้เรื่องร้องเรียนไม่กระจัดกระจายไปอยู่ตามหน่วยงานต่าง ๆ ส่งผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีแนวทางการดำเนินการที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน 2) ลดการทำงานที่ซ้ำซ้อนระหว่างหน่วยงาน 3) ได้รับทราบแนวโน้มการมอบหมายคดีการทุจริตเพื่อพิจารณาประกอบการปรับโครงสร้างการบริหารงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน และ 4) การส่งมอบงาน การบูรณาการงานเป็นไปในทิศทางเดียวกันได้รับทราบปัญหาอุปสรรคร่วมกันระหว่างหน่วยงาน ส่งผลให้มีการดำเนินการเชิงบูรณาการร่วมกันได้รวดเร็วมากขึ้น

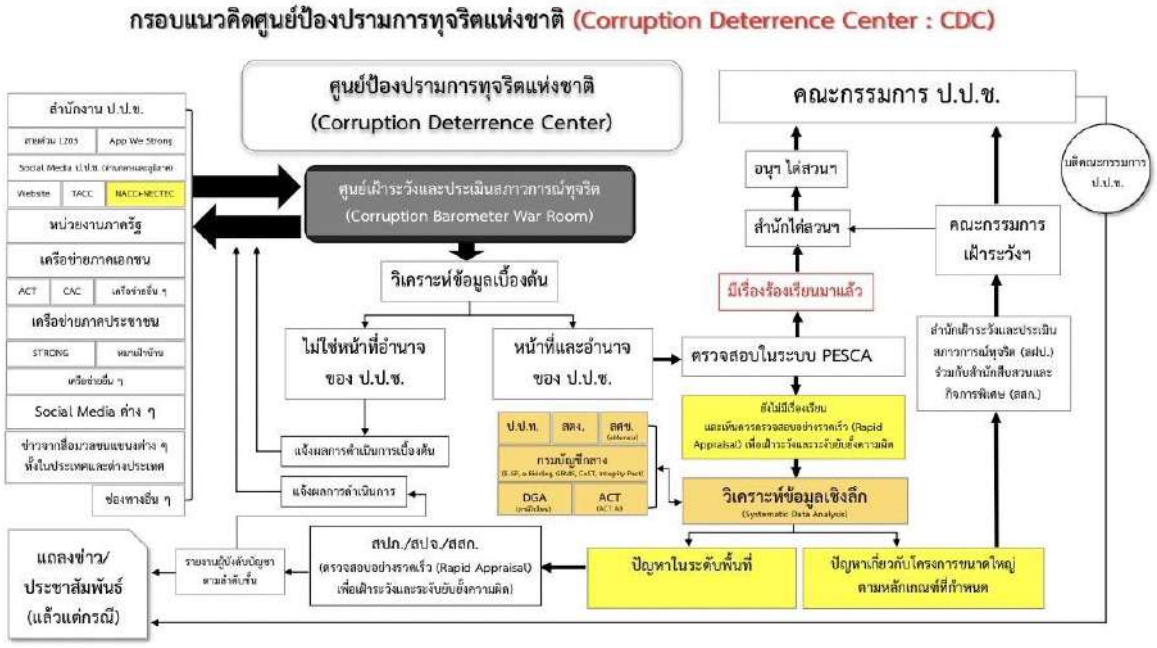
อย่างไรก็ตาม ข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์แนวโน้มในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของการรับเรื่องกล่าวหาร้องเรียน สามารถวิเคราะห์ได้จากฐานข้อมูลที่มีอยู่เท่านั้น ยังไม่สามารถสะท้อนถึงการทุจริตที่เกิดขึ้นได้ทั้งหมด โดยข้อมูลที่ได้ถือเป็นจุดเริ่มต้นของการกำหนดแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเท่านั้น ข้อมูลในบางเรื่องจำเป็นจะต้องมีการศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติม อาทิ มูลค่าการป้องกันการทุจริตที่เกิดจากการดำเนินกิจกรรม/โครงการต่าง ๆ การจำแนกพฤติการณ์การกระทำความผิดจากประเภทของคำกล่าวหา และแนวโน้มของข้อมูลเรื่องกล่าวหาร้องเรียนในปีต่อ ๆ ไปที่อาจมีจำนวนเพิ่มขึ้นหรือลดลง ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่จะได้มีการวิเคราะห์ในปีต่อ ๆ ไป

การจัดทำแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 พิจารณาจากข้อมูลต่าง ๆ หลากหลาย ทั้งข้อมูลจากภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ

**1) รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงาน ป.ป.ช.** ซึ่งในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ตุลาคม 2567 – กันยายน 2568) สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างต่อเนื่อง เป็นประจำทุกไตรมาส โดยการติดตามข่าวที่ปรากฏตามสื่อต่าง ๆ และเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ตลอดจนรวบรวมข้อมูลสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. มาประกอบเป็นเล่มรายงานฯ

**2) รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC)** ซึ่งสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริต ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) โดยให้รวบรวมข้อมูลการเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2567 ถึง วันที่ 30 กันยายน 2568

**แผนภาพที่ 6** กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)




**3) สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช.** โดยดำเนินการรวบรวมข้อมูลผ่านระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation : PESCA) ซึ่งเป็นสถิติข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถใช้ข้อมูลดังกล่าวจัดทำข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่าง ๆ ได้ อาทิ สถิติการเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 สถิติประเภทคำกล่าวหา สถิติคำกล่าวหาร้องเรียนหน่วยงานระดับกระทรวง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน รวมถึงการจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

**4) การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ**

งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จำนวน 3,780,600,000,000 บาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 27,900,000,000 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.8 โดยหากจำแนกเป็นรายหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ **1) กระทรวงการคลัง** ได้รับงบประมาณจำนวน 399,269,616,800 บาท **2) กระทรวงศึกษาธิการ** ได้รับงบประมาณ จำนวน 354,996,536,500 บาท **3) กระทรวงมหาดไทย** ได้รับงบประมาณ จำนวน 298,941,753,300 บาท ถือเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรกติดต่อกันมานานหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากกล่าวเฉพาะงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เทียบสัดส่วนกับงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า หน่วยรับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสัดส่วนเพิ่มขึ้นกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ที่น่าสนใจ ได้แก่ **รัฐวิสาหกิจ** ที่ได้รับงบประมาณกว่า 148,552,897,900 บาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากถึง 37,964,518,200 บาท คิดเป็นร้อยละ 34.33 จากปีงบประมาณก่อนหน้า และ **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** ที่ได้รับงบประมาณมากถึง 201,911,893,000 บาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 5,852,601,100 บาท คิดเป็นร้อยละ 2.98 และหากเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 100.23 จึงเป็นงบประมาณอีกส่วนหนึ่งที่ต้องจับตามอง

**5) รายงานการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ประจำปี พ.ศ. 2568 โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) และรายงานการเผยแพร่เอกสารเกี่ยวข้องกับประเด็นการทุจริต** องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ได้เผยแพร่ผลการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตประจำปี พ.ศ. 2568 (CPI 2025) ซึ่งเป็นการประเมินการรับรู้การทุจริตในภาครัฐของ 182 ประเทศและดินแดนทั่วโลก โดยใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลอิสระจำนวน 13 แหล่ง และคำนวณคะแนนในช่วง 0 – 100 คะแนน ผลการประเมินครั้งล่าสุดนี้ ประเทศไทยได้รับ 33 คะแนน ถูกจัดให้อยู่ในลำดับที่ 116 จากทั้งหมด 182 ประเทศ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประเทศไทยยังคงอยู่ในกลุ่มประเทศที่มีปัญหาการทุจริตในระดับสูง โดยค่าคะแนนดังกล่าวลดลงจากปีก่อนหน้า 1 คะแนน และยังคงต่ำกว่าทั้งค่าเฉลี่ยของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกที่ 45 คะแนน และค่าเฉลี่ยทั่วโลกที่ 42 คะแนน การปรับลดคะแนนของประเทศไทยในปีนี้มีความเชื่อมโยงกับคะแนนจากแหล่งข้อมูลย่อยหลายแหล่งที่ลดลงต่อเนื่อง โดยค่าคะแนนที่ปรับลดลง ได้แก่ (1) Bertelsmann Foundation Transformation Index ประเทศไทยได้ 30 คะแนนจาก 34 คะแนนในปีก่อนหน้า (2) Economist Intelligence Unit Country Rankings ประเทศไทยได้ 34 คะแนนจาก 35 คะแนนในปีก่อนหน้า (3) IMD World Competitiveness Yearbook ประเทศไทยได้ 26 คะแนนจาก 36 คะแนนในปีก่อนหน้า และ (4) World Justice Project ประเทศไทยได้ 32 คะแนนจาก 34 คะแนนในปีก่อนหน้า นอกจากนี้ รายงานขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ยังจัดให้ประเทศไทยอยู่ในกลุ่มประเทศที่มีการเปลี่ยนแปลงของคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) อย่างมีนัยสำคัญในระยะยาว โดยเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินเมื่อปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นปีแรกที่ปรับใช้ระเบียบวิธีการคำนวณแบบคะแนนเต็ม 100 คะแนน พบว่าคะแนนของประเทศไทย ลดลงรวมแล้ว 4 คะแนน ในช่วงเวลากว่าสิบสามปีที่ผ่านมา ทั้งนี้ คะแนน 33 คะแนนที่ประเทศไทยได้รับจากการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตประจำปี พ.ศ. 2568 เป็นระดับคะแนนที่ต่ำที่สุดของประเทศนับตั้งแต่มีการปรับระเบียบวิธีการคำนวณดังกล่าว สะท้อนถึงความท้าทายเชิงโครงสร้างอย่างต่อเนื่องในการยกระดับความโปร่งใส ความเข้มแข็งของหลักนิติธรรม ประสิทธิภาพของกลไกตรวจสอบถ่วงดุล และการคุ้มครองพื้นที่ภาคประชาชนและสื่อมวลชน ซึ่งล้วนเป็นปัจจัยสำคัญต่อการควบคุมและป้องกันการทุจริตในระยะยาว

**6) ข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ** มีการรวบรวมข้อมูลข่าวสารจากหลากหลายภาคส่วน อาทิ สำนักข่าวต่าง ๆ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย รวมถึงเพจเครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต

ทั้งนี้ ข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ที่ได้กล่าวไปข้างต้น สะท้อนให้เห็นว่าการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 อาจทรงตัวหรือมิได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากเท่าใดนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยเพิ่มเติม อันจะส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากก็น้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริต ได้ดังนี้

**1) หน่วยงานและองค์กรที่น่าจับตามอง**

จากข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC) ที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวังและประเมินสภาวการณ์ทุจริตในพื้นที่ ข้อมูล เบาะแสที่แจ้งจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. หรือหน่วยพื้นที่ดำเนินการตรวจสอบเฝ้าระวังเอง และจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้บริหาร มาตรการ/แนวทาง/โครงการ ให้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2567 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2568 ผลปรากฏว่า**หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** เป็นกลุ่มองค์กรที่มีข้อมูล เบาะแส และเกิดประเด็นที่ส่อว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นมากที่สุด โดยในปีงบประมาณที่ผ่านมา มีจำนวนข้อมูลเบาะแสทั้งหมด 270 เรื่อง คิดเป็นกว่าร้อยละ 43 ของจำนวนเรื่องทั้งหมดที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประกอบกับข้อมูลตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 201,911,893,000 บาท และตามข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุด จำนวน 1,379 เรื่อง (ร้อยละ 48.83) ตามระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) จากข้อมูลข้างต้น จะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงต้องจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด

จากข้อมูลประเภทคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่าคำกล่าวหาที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานของรัฐโดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีลักษณะการกระทำผิดที่กระจุกตัวอยู่ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด โดยมีจำนวนคำกล่าวหาด้านจัดซื้อจัดจ้างสูงถึง 797 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.80 ของคำกล่าวหาในหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด นอกจากนี้ คำกล่าวหาในลักษณะการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 217 เรื่อง (ร้อยละ 15.74) ซึ่งสะท้อนถึงปัญหาเชิงโครงสร้างด้านการใช้อำนาจดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นที่ยังคงเป็นจุดอ่อนสำคัญของระบบการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น

จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงต้องจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด ทั้งในมิติของจำนวนเรื่องร้องเรียนและรูปแบบการทุจริต

นอกจากนี้ **กระทรวงมหาดไทย** ซึ่งเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มากที่สุดเป็นลำดับสาม โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 298,941,753,300 บาท คิดเป็นกว่าร้อยละ 7.9 ของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด อีกทั้งยังได้รับเงินงบประมาณเพิ่มขึ้นกว่า 4,529,050,800 บาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 1.54 จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กอปรกับข้อมูลจากระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) กระทรวงมหาดไทยเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดเป็นอันดับสองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่พบว่ากระทรวงมหาดไทย เป็นหนึ่งในสามส่วนราชการระดับกระทรวงที่มีจำนวนข้อมูลเบาะแสที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุด

เมื่อพิจารณาแนวโน้มจากสถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาในช่วงหลายปีงบประมาณ พบว่าหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทยมีจำนวนคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สูงกว่าค่าเฉลี่ยของหลายปีย้อนหลังอย่างต่อเนื่อง สะท้อนให้เห็นว่าความเสี่ยงด้านการทุจริตมิได้เป็นเพียงปรากฏการณ์เฉพาะปี แต่มีลักษณะเป็นแนวโน้มสะสมเชิงโครงสร้าง ทั้งนี้ ลักษณะภารกิจของกระทรวงมหาดไทยที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การบริหารงบประมาณด้านโครงสร้างพื้นฐาน การอนุญาต อนุมัติ และการใช้ดุลพินิจในระดับพื้นที่ ทำให้กระทรวงมหาดไทยมีความเชื่อมโยงกับความเสี่ยงด้านการทุจริตในระดับพื้นที่โดยตรง และมีความจำเป็นต้องได้รับการเฝ้าระวังเชิงระบบควบคู่กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างใกล้ชิด

ดังนั้น ตามข้อมูลเชิงประจักษ์จากทั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และการวิเคราะห์เชิงปริมาณจากข้อมูลสถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหารายหน่วยงาน กระทรวงมหาดไทยจึงเป็นอีกหนึ่งหน่วยงานสำคัญที่ต้องเฝ้าระวังการทุจริตอย่างใกล้ชิดควบคู่กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะในมิติการจัดซื้อจัดจ้าง การใช้อำนาจดุลพินิจ และการบริหารงบประมาณในระดับพื้นที่

**2) แนวโน้มเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต**

สถิติคำกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะลดลงเล็กน้อยหรือหากจะเพิ่มขึ้นก็เพิ่มขึ้นเล็กน้อยเช่นกัน เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 แม้ว่าจำนวนสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนจะมีจำนวนเพิ่มขึ้นร้อยละ 13.61 เมื่อเทียบจากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับค่าเฉลี่ยของจำนวนคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วง 5 ปีล่าสุด แต่อย่างไรก็ดี สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนลดลงร้อยละ 19.41 เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในช่วง 5 ปีล่าสุด และมีจำนวนลดลงกว่าร้อยละ 16.65 เมื่อเทียบกับสถิติจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณก่อนหน้า รายละเอียดดังตารางที่ 42

**ตารางที่ 42** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568

| | จำนวน (เรื่อง) | | | | | | เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย 5 ปี | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | ค่าเฉลี่ย 5 ปี | จำนวน | ร้อยละ |
| คำกล่าวหาร้องเรียน | 8,381 | 9,762 | 9,254 | 11,662 | 11,484 | 10,108 | 1,376 | 13.61 |
| คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง | 3,207 | 4,234 | 3,868 | 3,388 | 2,824 | 3,504 | -680 | -19.41 |

**ที่มา :** ข้อมูลคำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2567 จาก รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (2568ข) และข้อมูลคำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากสำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากตารางสถิติจำนวนคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 พบว่าแนวโน้มจำนวนคำกล่าวหาร้องเรียนมีลักษณะผันผวน แต่ไม่เพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดด โดยค่าเฉลี่ยจำนวนคำกล่าวหาร้องเรียนในช่วง 5 ปีอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน และการเพิ่มขึ้นร้อยละ 13.61 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ย เป็นการเพิ่มขึ้นในระดับต่ำถึงปานกลาง ซึ่งยังไม่สะท้อนถึงภาวการณ์เพิ่มขึ้นของการทุจริตในเชิงโครงสร้างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อพิจารณาแยกประเภทข้อมูล พบว่าจำนวนคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. มีทิศทางเพิ่มขึ้นเล็กน้อย ขณะที่จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง กลับมีแนวโน้มลดลงอย่างชัดเจน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้

ดำเนินการเองน้อยกว่าค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 5 ปีถึงร้อยละ 19.41 และลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มากกว่าร้อยละ 16.65 สะท้อนให้เห็นว่าสัดส่วนการคัดกรอง คัดแยก หรือการส่งต่อเรื่องไปยังหน่วยงานอื่นมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ข้อมูลดังกล่าวยังสะท้อนแนวโน้มเชิงระบบว่า แม้ประชาชนหรือหน่วยงานต่าง ๆ จะยังคงมีการร้องเรียนเข้ามาอย่างต่อเนื่อง แต่สำนักงาน ป.ป.ช. มีการใช้กลไกการบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนอย่างเข้มข้นมากขึ้น ทั้งในด้านการพิจารณาความครบถ้วนของพยานหลักฐาน ความชัดเจนของข้อกล่าวหา และการจำแนกเรื่องตามอำนาจหน้าที่ ส่งผลให้จำนวนเรื่องที่รับไว้ดำเนินการเองลดลง จากการวิเคราะห์แนวโน้มเชิงเปรียบเทียบระหว่างจำนวนเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. กับจำนวนเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง พบว่าช่องว่างระหว่างสองตัวแปรมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ซึ่งบ่งชี้ว่าในปีถัดไป (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569) จำนวนคำกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตมีแนวโน้มทรงตัว ลดลงเล็กน้อยหรือเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อยมากกว่าที่จะเพิ่มขึ้นในอัตราสูง

ทั้งนี้ แนวโน้มดังกล่าวสอดคล้องกับข้อมูลจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่พบว่าลักษณะคำกล่าวหาในช่วงหลังมีความซ้ำซ้อนในประเด็นเดิม และมีสัดส่วนของเรื่องที่ไม่เข้าองค์ประกอบความผิดหรืออยู่ระหว่างการดำเนินการของหน่วยงานอื่นเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่สนับสนุนการคาดการณ์ว่าแนวโน้มคำกล่าวหาร้องเรียนในปีงบประมาณถัดไปจะไม่เปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ

**3) แนวโน้มรูปแบบและประเภทการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้**

จากการรายงานข้อมูลมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า ลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิดในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคยังคงเป็นปัญหาสำคัญในหน่วยงานภาครัฐ รายละเอียดดังตารางที่ 43

**ตารางที่ 43** สถิติจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 จำแนกตามลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิด

| ลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิด | ปีงบประมาณ | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 2565 | 2566 | 2567 | 2568 |
| การจัดซื้อจัดจ้าง/ระบบสาธารณูปโภค | 346 | 643 | 605 | 278 |
| การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ | 83 | 90 | 117 | 66 |
| ทรัพยากรธรรมชาติ | 62 | 57 | 64 | 44 |
| การเรียกรับทรัพย์สิน | 24 | 17 | 18 | 5 |
| กรณีร่ำรวยผิดปกติ | 1 | 1 | 0 | 0 |

**ที่มา :** รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (2568ค)

ตามข้อมูลที่ปรากฏในตารางข้างต้นแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า การจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภค คือประเด็นความเสี่ยงสูงสุด และเป็นจุดเปราะบางที่สุดของการทุจริต โดยการทุจริตในมิติของการจัดซื้อจัดจ้างนี้ เปรียบเสมือนหลุมดำทางงบประมาณ ที่ดูดกลืนเม็ดเงินของรัฐจำนวนมหาศาลผ่านกระบวนการที่ซับซ้อน ทั้งการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง การสมยอมราคา หรือการเรียกรับผลประโยชน์ตอบแทนเพื่อแลกกับการอนุมัติโครงการ

เมื่อพิจารณาแนวโน้มเชิงเวลาในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 จะเห็นได้ว่า ลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิดด้านการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคมีจำนวนสูงกว่าพฤติกรรมประเภทอื่นอย่างต่อเนื่องในทุกปี โดยเฉพาะในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ 2567 ซึ่งมีจำนวนสูงถึง 643 และ 605 เรื่องตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่าปัญหาการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมีลักษณะเป็นปัญหาเชิงโครงสร้าง

ที่สะสมต่อเนื่อง แม้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนเรื่องจะลดลงเหลือ 278 เรื่อง แต่ยังคงเป็นประเภทพฤติกรรมที่มีจำนวนสูงที่สุดเมื่อเทียบกับพฤติกรรมในลักษณะอื่น การลดลงของจำนวนเรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มิได้สะท้อนว่าความเสี่ยงด้านการทุจริตลดลงอย่างมีนัยสำคัญ หากแต่สอดคล้องกับแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงเชิงกลไกการเฝ้าระวัง การคัดกรองข้อมูลเบาะแส และการจัดลำดับความสำคัญของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. โดยเฉพาะการมุ่งเน้นตรวจสอบโครงการขนาดใหญ่หรือโครงการที่มีความเสี่ยงสูงเป็นหลัก

ข้อมูลสถิติลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิดที่สูงโดดเด่นเหนือพฤติกรรมความผิดอื่น ๆ นี้เป็นสัญญาณเตือนว่าการรั่วไหลและการแสวงหาผลประโยชน์มิชอบจากโครงการขนาดใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานนั้น เป็นปัญหาที่ฝังรากลึกและต้องได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน เพื่อป้องกันไม่ให้ทรัพยากรของประเทศต้องสูญเสียไปอย่างต่อเนื่องและไม่เป็นธรรม ในขณะเดียวกัน ลักษณะพฤติกรรมการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ แม้จะมีจำนวนต่ำกว่าการจัดซื้อจัดจ้าง แต่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567 (จาก 83 เป็น 117 เรื่อง) ก่อนจะลดลงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งสะท้อนถึงความเสี่ยงด้านการใช้อำนาจดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยเฉพาะในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต และกำกับดูแลโครงการภาครัฐ สำหรับพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรธรรมชาติ แม้จำนวนเรื่องจะอยู่ในระดับปานกลาง แต่มีลักษณะผันผวนและยังคงปรากฏอย่างต่อเนื่องในทุกปีงบประมาณ สะท้อนว่าการทุจริตด้านการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรของรัฐยังเป็นประเด็นที่ต้องเฝ้าระวังอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะในพื้นที่ที่มีโครงการพัฒนาเชิงพื้นที่หรือโครงการโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ประเด็นการทุจริตเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างเป็นลักษณะความผิดที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องไว้ดำเนินการเองสูงมากมาโดยตลอด โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนเรื่องกล่าวหาเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องไว้ดำเนินการเอง 1,232 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 43.63 ของเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองทั้งหมด เมื่อเชื่อมโยงข้อมูลจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. กับข้อมูลคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง พบว่า การจัดซื้อจัดจ้างเป็นรูปแบบการทุจริตที่ปรากฏเด่นชัดทั้งในระดับข้อมูลเบาะแสเฝ้าระวังและคดีที่เข้าสู่กระบวนการไต่สวน ซึ่งสะท้อนถึงความรุนแรงและความซับซ้อนของการทุจริตในมิตินี้มากกว่าพฤติกรรมประเภทอื่น

จากสถิติข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่าการจัดซื้อจัดจ้างยังคงเป็นประเด็นสำคัญที่ต้องเฝ้าระวังความเสี่ยงในการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การป้องกันและลดความเสี่ยงจากการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐสัมฤทธิ์ผลอย่างแท้จริง จำเป็นต้องมีการนำมาตรการที่รัดกุมและรอบด้านมาใช้อย่างเร่งด่วน ทั้งนี้ จากการวิเคราะห์ข้อมูลในภาพรวม การกำหนดมาตรการป้องกันควรมุ่งเน้นการยกระดับความโปร่งใสในทุกขั้นตอนของกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ตั้งแต่การวางแผนโครงการ การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ การประกาศเชิญชวน การพิจารณาผลการเสนอราคา ไปจนถึงการตรวจรับงาน โดยการเปิดเผยข้อมูลโครงการและผลการประมูลสู่สาธารณะอย่างเป็นระบบ และการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

การเปิดเผยผลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 หรือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ควบคู่ไปกับการกำหนดมาตรการลงโทษผู้ทุจริตที่เข้มงวด ยังคงเป็นกลไกสำคัญ นอกจากนี้ การสร้างกลไกการเฝ้าระวังที่แข็งแกร่งจำเป็นต้องส่งเสริมให้ภาคประชาชน องค์กรภาคประชาสังคม และองค์กรอิสระ เข้ามามีบทบาทในการตรวจสอบอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการเข้าถึงข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐในรูปแบบที่เข้าใจง่ายและตรวจสอบได้จริง และที่สำคัญที่สุด หน่วยงานที่มีอำนาจบริหารงบประมาณแผ่นดิน

ต้องเร่งเชื่อมโยงและเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายต่อสาธารณะ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลและการเฝ้าระวังการใช้งบประมาณของรัฐร่วมกันอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน

**4) การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตภาคส่วนต่าง ๆ**

การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายต่อต้านการทุจริตจากหลายภาคส่วน ทั้งภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชนที่ตื่นตัว รวมถึงการปลูกฝังจิตสำนึกให้กับเด็กและเยาวชน “ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย” ให้เข้ามาร่วมในการเฝ้าระวัง ป้องกันและแจ้งเบาะแสการทุจริต ยังคงเป็นองค์ประกอบสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเห็นได้จากการที่สื่อมวลชนนำเสนอข้อมูลหรือข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต หรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วมีการเรียกร้องให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเข้าตรวจสอบ รวมถึงเกาะติดสถานการณ์ข่าวอย่างต่อเนื่องว่าหน่วยงานตรวจสอบหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการกับบุคคลที่กระทำการทุจริตนั้นอย่างไร

จากสถิติเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. จำแนกตามแหล่งที่มา พบว่าสื่อมวลชนและสื่อสังคมออนไลน์เป็นแหล่งข้อมูลเบาะแสสำคัญที่สุดอย่างต่อเนื่องในทุกปีงบประมาณ โดยในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567 มีจำนวนเรื่องสูงถึง 259, 318 และ 313 เรื่อง ตามลำดับ แม้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนเรื่องจากแหล่งดังกล่าวจะลดลงเหลือ 176 เรื่อง แต่ยังคงเป็นแหล่งที่มีสัดส่วนสูงที่สุดเมื่อเทียบกับแหล่งอื่น สะท้อนบทบาทสำคัญของสื่อในการทำหน้าที่เป็นกลไกเฝ้าระวังภายนอก ที่ช่วยกระตุ้นให้หน่วยงานรัฐต้องเร่งตรวจสอบข้อเท็จจริง รายละเอียดดังตารางที่ 44

**ตารางที่ 44** สถิติจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 จำแนกตามแหล่งที่มา

| แหล่งที่มา | ปีงบประมาณ | | | |
|---|---|---|---|---|
| | พ.ศ. 2565 | พ.ศ. 2566 | พ.ศ. 2567 | พ.ศ. 2568 |
| สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์ | 259 | 318 | 313 | 176 |
| การรายงานผลการเฝ้าระวังในพื้นที่ | 36 | 83 | 132 | 113 |
| เครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต | 134 | 75 | 97 | 101 |
| แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ | 48 | 35 | 21 | 2 |
| คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้บริหารมอบหมาย | 1 | 2 | 2 | 1 |

**ที่มา :** รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (2568ค)

นอกจากบทบาทของภาคส่วนต่าง ๆ แล้ว การเฝ้าระวังการทุจริตของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ก็มีความสำคัญเช่นกัน เนื่องจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. มีหน้าที่ในการติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์และประเมินสภาวการณ์อย่างรวดเร็ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้หรือส่อว่าอาจจะมีการทุจริตเกิดขึ้น ซึ่งส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรวบรวมเบาะแสความไม่ชอบมาพากลและดำเนินการลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตและระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตได้อย่างทันท่วงที หรือในบางประเด็นที่สื่อมวลชนนำเสนอและสังคมให้ความสนใจ

ข้อมูลจากตารางข้างต้นยังสะท้อนให้เห็นว่าการรายงานผลการเฝ้าระวังในพื้นที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จาก 36 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็น 83 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจนเป็น 132 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ก่อนจะลดลงเล็กน้อยเหลือ 113 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แนวโน้มดังกล่าวสะท้อนถึงการยกระดับบทบาทของหน่วยงานในพื้นที่และกลไกเฝ้าระวังเชิงรุก ที่สามารถตรวจพบความเสี่ยงหรือพฤติกรรมสุ่มเสี่ยงได้มากขึ้น

ยิ่งไปกว่านั้น การดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาชน เช่น ชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต ก็มีบทบาทสำคัญในการช่วยแจ้งข้อมูลเบาะแสเข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดการลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ที่มีความเสี่ยงจะเกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว จากข้อมูลเชิงสถิติพบว่า เครือข่ายชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต มีการแจ้งข้อมูลเบาะแสเข้ามาอย่างสม่ำเสมอในทุกปีงบประมาณ โดยมีจำนวน 134 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และแม้จะลดลงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เหลือ 75 เรื่อง แต่กลับเพิ่มขึ้นอีกครั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 เป็น 97 และ 101 เรื่อง ตามลำดับ สะท้อนถึงความต่อเนื่องและความเข้มแข็งของเครือข่ายภาคประชาชนในการทำหน้าที่เฝ้าระวังการทุจริตในระดับพื้นที่ ในทางกลับกัน แหล่งข่าวจากสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษมีจำนวนเรื่องที่รายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ลดลงอย่างต่อเนื่อง จาก 48 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เหลือเพียง 2 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งอาจสะท้อนถึงการปรับบทบาทการทำงานไปสู่การดำเนินการเชิงลึกเฉพาะคดีสำคัญ หรือการถ่ายโอนภารกิจด้านการแจ้งเบาะแสไปยังกลไกเครือข่ายและสื่อมวลชนมากขึ้น

ดังนั้น การประชาสัมพันธ์ รวมถึงการดำเนินการหลังได้รับแจ้งข้อมูลเบาะแสอย่างรวดเร็วและโปร่งใส จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะช่วยสร้างความเชื่อมั่น และกระตุ้นให้ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และเครือข่ายต่อต้านการทุจริต มีความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากยิ่งขึ้น จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยภาพรวม สามารถสรุปได้ว่า ระบบการเฝ้าระวังการทุจริตของประเทศมีแนวโน้มพัฒนาไปสู่รูปแบบเครือข่ายพหุภาคีมากขึ้น โดยอาศัยความร่วมมือระหว่างสื่อมวลชน ภาคประชาชน เครือข่ายภาคประชาสังคม และกลไกของรัฐ ซึ่งเป็นฐานสำคัญในการเสริมสร้างการป้องกันการทุจริตเชิงรุกให้มีประสิทธิภาพและยั่งยืนในระยะยาว

**5) แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของโลกและผลกระทบต่อประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

ภูมิทัศน์ของการทุจริตระดับโลกในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ถูกคาดการณ์ว่าจะทวีความซับซ้อนและเร่งตัวขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยถูกขับเคลื่อนด้วยพลวัตสำคัญหลายประการที่สืบเนื่องมาจากเหตุการณ์ตลอดปี พ.ศ. 2568 แนวโน้มเหล่านี้ไม่เพียงแต่ส่งผลต่อการกำกับดูแลในระดับโลกเท่านั้น แต่ยังสร้างแรงกดดัน และความท้าทายโดยตรงต่อกลไกต่อต้านการทุจริตของประเทศไทยด้วย

หนึ่งในแนวโน้มที่เห็นได้ชัดที่สุดคือ การใช้สกุลเงินดิจิทัลและแพลตฟอร์มการเงินดิจิทัลในการอำนวยความสะดวกต่อการทุจริต ซึ่งคาดว่าจะเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง สกุลเงินดิจิทัลที่มีคุณสมบัติในการรักษาความลับ และความรวดเร็วในการทำธุรกรรมข้ามพรมแดน ทำให้ผู้กระทำการทุจริตสามารถปกปิดธุรกรรมที่ผิดกฎหมาย และฟอกเงินได้ง่ายขึ้น ดังกรณีตัวอย่างที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมสาธารณรัฐเช็กยอมรับว่าเคยรับบริจาคบิตคอยน์ (Bitcoin) จากผู้ค้ายาเสพติดในเครือข่ายเว็บมืด (Darknet) สะท้อนถึงความเสี่ยงนี้อย่างชัดเจน

ในขณะเดียวกัน ความเข้มงวดในการกำกับดูแลจะเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะต่อศูนย์กลางทางการเงินทั่วโลก รวมถึงศูนย์กลางที่มิใช่โลกตะวันตกอย่างสาธารณรัฐสิงคโปร์ และสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ความร่วมมือข้ามชาติในการบังคับใช้กฎหมายจะเข้มแข็งขึ้นเพื่อจัดการกับแผนการที่ซับซ้อนที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินและการติดสินบนข้ามชาติ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญต่อคดีที่เกี่ยวข้องกับการบัญชีต่างประเทศ

แนวโน้มสำคัญที่ปรากฏในหลายภูมิภาค คือ การขยายขอบเขตการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีต่อผู้ที่มีอำนาจทางการเมืองหรือการบริหารสูง ไม่ว่าจะเป็นอดีตประธานาธิบดี หรือคู่สมรสของวุฒิสมาชิก สิ่งนี้แสดงให้เห็นว่าแรงกดดันจากสังคมและองค์กรระหว่างประเทศกำลังลดพื้นที่ความสามารถในการลอยนวลของผู้มีอำนาจลง อย่างไรก็ตามในหลายภูมิภาค เช่น แอฟริกาตอนใต้ทะเลทรายซาฮาราและยุโรปตะวันตก ยังเริ่มเห็นแนวโน้มที่ข้อกล่าวหาทุจริตถูกนำมาใช้เพื่อลดความน่าเชื่อถือฝ่ายตรงข้าม

หรือสร้างข้อได้เปรียบทางการเมือง หากกระบวนการยุติธรรมถูกลดความสำคัญลงเพื่อผลประโยชน์ทางการเมืองจะบ่อนทำลายความน่าเชื่อถือของการต่อต้านการทุจริตที่แท้จริง

นอกจากนี้ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐและโครงการที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐาน ยังคงเป็นจุดอ่อนหลัก และมีความเสี่ยงสูงต่อการทุจริตทั่วโลก ดังปรากฏจากการรายงานข่าวของสื่อมวลชนว่ามีเจ้าหน้าที่รัฐมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริตในขั้นตอนต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นถึงผลลัพธ์ที่ร้ายแรงจากการทุจริตในกระบวนการเหล่านี้ อีกทั้งความไม่มั่นใจในความโปร่งใสของหน่วยงานกำกับและต่อต้านการทุจริต

สำหรับประเทศไทย แนวโน้มทั่วโลกเหล่านี้จะส่งผลกระทบในสองมิติหลัก ได้แก่ **ความเสี่ยงด้านการทุจริตในโครงการขนาดใหญ่** กรณีอาคารถล่มตอกย้ำว่า การทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่ของภาครัฐ เป็นความเสี่ยงเชิงโครงสร้างที่อาจนำไปสู่ผลลัพธ์ที่เลวร้ายถึงแก่ชีวิต ความท้าทายคือการนำเครื่องมือดิจิทัลและมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสมาใช้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อเพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการเหล่านี้ และ**ความจำเป็นในการยกระดับการกำกับดูแลดิจิทัล** เมื่อการทุจริตข้ามชาติใช้สินทรัพย์ดิจิทัลมากขึ้น ประเทศไทยจะต้องเร่งรัดการเสริมศักยภาพด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจสอบธุรกรรมบนบล็อกเชน และเพิ่มความร่วมมือระหว่างประเทศในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อจัดการกับเครือข่ายการฟอกเงินที่ซับซ้อน ทั้งนี้ยังต้องคำนึงถึงความเสี่ยงต่อความเป็นอิสระของหน่วยงานด้านการตรวจสอบ ความตึงเครียดทางการเมืองที่เพิ่มขึ้นอาจส่งผลให้มีความพยายามในการลดทอนความเป็นอิสระขององค์กรต่อต้านการทุจริตผ่านการแทรกแซงทางการเมือง การรักษาความเป็นอิสระขององค์กรเหล่านี้จึงเป็นกุญแจสำคัญในการฟื้นฟูความเชื่อมั่น และธรรมาภิบาลของประเทศ รวมถึงความท้าทายในการขับเคลื่อนกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ที่มีการประกาศใช้ว่าสามารถเพิ่มความเชื่อมั่นให้แก่ผู้แจ้งข้อมูลเบาะแสการทุจริตได้มากน้อยเพียงใด

โดยสรุป ภูมิทัศน์การทุจริตของโลกในปี พ.ศ. 2569 อาจส่งผลให้ประเทศไทยต้องเร่งยกระดับการต่อต้านการทุจริตไปสู่ระดับที่ซับซ้อนยิ่งขึ้น โดยเน้นการใช้เทคโนโลยี การเสริมสร้างความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง และการสร้างหลักประกันความเป็นอิสระของกลไกการบังคับใช้กฎหมายเพื่อต่อต้านแรงกดดันจากอิทธิพลทางการเมืองและเศรษฐกิจ

จากการประมวลผลข้อมูลรอบด้าน ทั้งจากรายงานการสำรวจ สถิติคำกล่าวหา ข้อมูลจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) การจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน และการวิเคราะห์แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วโลก สามารถสรุปภาพรวมแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้ว่า สถานการณ์โดยรวมอาจยังคงทรงตัวหรือใกล้เคียงกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่ผ่านมา ดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ที่ยังคงอยู่ในระดับต่ำ ปัจจัยสำคัญที่ต้องจับตามองอย่างใกล้ชิดคือหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูง และมีสถิติเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดด และยังคงเป็นหน่วยงานที่มีข้อมูลเบาะแสและคำกล่าวหามากที่สุด รวมถึง กระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับงบประมาณสูงเป็นอันดับสามและมีสถิติคำกล่าวหาในระดับสูงเช่นกัน ในส่วนของรูปแบบการทุจริตที่ต้องเฝ้าระวังสูงสุดยังคงเป็นประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคซึ่งเปรียบเสมือน “หลุมดำทางงบประมาณ” และมีสัดส่วนเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการสูงอย่างต่อเนื่อง ขณะเดียวกันแนวโน้มการทุจริตโลกยังชี้ให้เห็นถึงความท้าทายใหม่ ๆ เช่น การใช้สกุลเงินดิจิทัลเพื่อการฟอกเงิน และความเสี่ยงในการทุจริตในโครงการโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่

ท่ามกลางสถานการณ์ดังกล่าว บทบาทของเครือข่ายภาคประชาชน สื่อมวลชน และการทำงานเชิงรุกของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ตลอดจนการสร้างความเชื่อมั่นในการขับเคลื่อนกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ให้เห็นเป็นรูปธรรมจึงมีความสำคัญอย่างยิ่งในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. จึงจำเป็นต้องมุ่งเน้นการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบายโครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐ รวมไปถึงการใช้จ่ายงบกลาง ซึ่งอาจขาดความโปร่งใส เพื่อติดตามประเมินสภาวการณ์ และระงับยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างทันท่วงที ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง ประเมินสภาวการณ์เพื่อเตือนภัย เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปขยายผลตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

# เอกสารอ้างอิง


สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2568ก). *รายงานฉบับสมบูรณ์ โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ตามตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568.* ค้นเมื่อ 27 มีนาคม 2569, จาก https://www.nacc.go.th/categorydetail/20220706105057130/20250922160929?

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2568ข). *รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567*. นนทบุรี: ผู้แต่ง.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2568ค). *รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.*. นนทบุรี: ผู้แต่ง.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2569). รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568. นนทบุรี: ผู้แต่ง.

## ภาคผนวก ก

## วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ



**ภาคผนวก ข**

**สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ (จังหวัด)**



**ภาคผนวก ค**

**PowerPoint และ Infographic**
**สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย**
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**



สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
เลขที่ 361 ถ.นนทบุรี ต.ท่าทราย อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000
โทร. 02-528-4800 ต่อ 4702