

AUN-QA

Version 4.0 | 8 Criteria | 53 Sub-criteria

เอกสารประกอบการอบรม

แนวทางการเขียน SAR หลักสูตร ตามตัวบ่งชี้ AUN-QA Version 4

Criteria • ประเด็น SAR • คำสำคัญ • ตัวอย่างการเขียน • GAP Analysis


โครงการ :	การจัดการความรู้ 'รายงานผลดำเนินงานหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA'
จัดโดย :	สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
วันที่อบรม :	16 - 18 มีนาคม พ.ศ. 2569
สถานที่ :	ห้องประชุม ชั้น 3 อาคารฝึกประสบการณ์วิชาชีพเชิงบูรณาการ
วิทยากร :	รศ.ดร.สุติเทพ ศิริพัฒกุล ผศ.ทิพอุษา ศรีเพ็ริศ อ.ดร.นิพัทธ์พนธ์ สนิทเหลือ
มาตรฐาน :	AUN-QA Version 4.0 8 เกณฑ์หลัก 53 เกณฑ์ย่อย


การเรียนรู้ที่ดี คือการเข้าใจเกณฑ์ให้ถ่องแท้ และนำไปปฏิบัติได้จริง


Quality Education • SDG Goal 4 • AUN-QA Programme Level


✔ = สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร SAR
 ✘ = ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย
 → = แนวทางแก้ไข
 ⚠ คอลัมน์ GAP (พื้นเหลือง) = ประเด็นที่ต้องตรวจสอบก่อนยื่นประเมิน AUN-QA


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR ✔ สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis ⚠ ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
Criterion 1: Expected Learning Outcomes (ELOs) — ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง				
1.1 PLOs กำหนดตาม Learning Taxonomy สอดคล้อง Vision/Mission และสื่อสารถึง Stakeholders ทุกกลุ่ม	1. ใช้ Learning Taxonomy (เช่น Bloom's) กำหนด action verb ใน PLOs ที่วัดได้ 2. เชื่อมโยง Vision + Mission + อัตลักษณ์ + เอกลักษณ์ มหาวิทยาลัย/คณะ → PLOs 3. กำหนดกลุ่ม Stakeholders + ระบุวิธีสื่อสาร + ผลการเรียนรู้ 4. (บัณฑิตศึกษา) อ้างอิงกรอบมาตรฐาน เช่น TQF	Bloom's Taxonomy Action Verb PLOs Vision/Mission Stakeholders TQF	✔ ตารางแสดง Bloom's Level → PLO แต่ละข้อ ✔ ตารางแสดง Vision/Mission → PLO พร้อมข้อความอ้างอิง ✔ ระบุกลุ่ม SHs (ภายใน/ภายนอก) + ช่องทางสื่อสาร + หลักฐานการเรียนรู้ ✔ (บัณฑิต) ระบุกรอบมาตรฐาน TQF ระดับ 7/8	✘ ปัญหาที่พบบ่อย: PLOs ใช้คำกริยาที่วัดไม่ได้ เช่น 'เข้าใจ' 'ตระหนัก' → แก้ไข: เปลี่ยนเป็น 'วิเคราะห์' 'ออกแบบ' 'ประเมิน' ตาม Bloom's ระดับสูง ✘ ปัญหา: PLOs ไม่มีตารางเชื่อม Vision/Mission → แก้ไข: จัดทำตาราง 2 คอลัมน์ Vision/Mission ← → PLO ที่เกี่ยวข้อง ✘ ปัญหา: ระบุ SHs แต่ไม่มีหลักฐานว่าสื่อสารถึงพวกเขาแล้ว → แก้ไข: แนบรายงานประชุม/ภาพถ่าย/แบบตอบรับเป็นหลักฐาน
1.2 CLOs ของทุกรายวิชาจัดทำจาก PLOs และสอดคล้องกัน	1. CLOs ทุกรายวิชาจัดทำมาจาก PLOs ของหลักสูตร 2. CLOs ต้องสอดคล้องและครอบคลุม PLOs 3. ทุกรายวิชา มี CLOs (แสดงกระบวนการ)	CLOs PLOs Alignment ทุกรายวิชา กระบวนการ	✔ ตารางแสดง รายวิชา → PLOs ที่รับผิดชอบ → CLOs ✔ กระบวนการที่อาจารย์นำ PLOs ไปจัดทำ CLOs (เช่น ประชุม/Workshop) ✔ ตัวอย่างอย่างน้อย 2-3 รายวิชา แสดงความสอดคล้อง	✘ ปัญหา: มีรายวิชาที่ยังไม่มี CLOs หรือ CLOs ไม่ได้เขียนตาม PLOs → แก้ไข: ตรวจสอบทุก มคอ.3 ให้ระบุ CLOs ที่ชัดเจน วัดได้ ✘ ปัญหา: CLOs กับ PLOs ไม่ตรงกัน เช่น CLOs ครอบคลุม PLO ที่ไม่ใช่ของวิชา → แก้ไข: ทบทวน Curriculum Mapping และปรับ CLOs ให้ตรงกับ PLOs ที่รับผิดชอบ ✘ ปัญหา: CLOs มีมากเกินไป (>10 ข้อ/วิชา) ทำให้วัดผลยาก → แก้ไข: กำหนด CLOs ไม่เกิน 5-7 ข้อ ให้ชัดเจนและครอบคลุม
1.3 PLOs ประกอบด้วยทั้ง Specific และ Generic Outcomes	1. จำแนก PLOs เป็น Specific (เฉพาะสาขา) และ Generic (ทั่วไป)	PLOs Specific PLOs Generic	✔ ตารางจำแนก PLOs แต่ละข้อ ว่าเป็น Specific / Generic / ทั้งสอง	✘ ปัญหา: PLOs ทุกข้อเป็น Specific ไม่มี Generic เลย


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
	2. ระบุจำนวนและรายการแต่ละประเภทอย่างชัดเจน	Graduate Attributes	<input checked="" type="checkbox"/> อธิบายเหตุผลผลการจำแนกพร้อมตัวอย่างที่ชัดเจน	<p>→ แก้ไข: เพิ่ม Generic PLOs เช่น ทักษะการสื่อสาร การทำงานเป็นทีม IT เพื่อรอบด้าน</p> <p>X ปัญหา: จำแนกไม่ถูกต้อง เช่น ใส่ทักษะวิชาชีพเป็น Generic</p> <p>→ แก้ไข: Generic = ทักษะที่ใช้ได้ในทุกอาชีพ; Specific = ความรู้เฉพาะสาขา</p>
1.4 รวบรวม Needs ของ External Stakeholders มาใช้กำหนด PLOs	1. รวบรวม Needs จาก External SHs โดยเฉพาะ 2. นำ Needs ไปกำหนด PLOs ของหลักสูตร (ไม่ใช่แค่ภายใน)	External Needs Focus Group Stakeholder Survey PLO Development	<input checked="" type="checkbox"/> วิธีรวบรวม Needs (Focus Group / แบบสอบถาม / สัมภาษณ์) <input checked="" type="checkbox"/> ตารางแสดง Needs → PLO แต่ละข้อ (เหตุผลชัดเจน) <input checked="" type="checkbox"/> ระบุจำนวน/ประเภท External SHs ที่เข้าร่วม (นายจ้าง ศิษย์เก่า ผู้เชี่ยวชาญ)	<p>X ปัญหา: ไม่มีหลักฐานการรวบรวม Needs จาก External SHs (มีแต่อาจารย์ในหลักสูตร)</p> <p>→ แก้ไข: จัด Focus Group หรือส่งแบบสอบถามผู้ประกอบการ/ศิษย์เก่าก่อนปรับหลักสูตร</p> <p>X ปัญหา: ตาราง Needs → PLOs ไม่ชัดเจน เชื่อมโยงไม่ได้</p> <p>→ แก้ไข: ทำตาราง 2 คอลัมน์ Needs ของ SHs ← → PLO ที่ตอบสนอง</p> <p>X ปัญหา: SHs ทั้งหมดเป็น Internal ไม่มี External</p> <p>→ แก้ไข: ต้องมีอย่างน้อยนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิต หรือศิษย์เก่า</p>
1.5 นักศึกษابرผล PLOs เมื่อสำเร็จการศึกษา	1. มีวิธีการ/เครื่องมือวัดการบรรลุ PLOs ระดับหลักสูตร 2. แสดงผลการวัด พร้อมวิธีการที่ทำให้บรรลุ 3. (Addendum) ข้อมูลหลังสำเร็จการศึกษา	PLO Achievement เครื่องมือวัด คะแนนเฉลี่ย ร้อยละผู้บรรลุ	<input checked="" type="checkbox"/> ตาราง PLO → คะแนนเฉลี่ย → วิธีการที่ทำให้บรรลุ → ร้อยละ <input checked="" type="checkbox"/> หลักฐานเชิงประจักษ์: ผลสอบ, ผลงานตีพิมพ์, รางวัล <input checked="" type="checkbox"/> ระบุเกณฑ์การบรรลุ (เช่น ≥ 3.50 คะแนน หรือ ร้อยละ 80)	<p>X ปัญหา: ไม่มีเครื่องมือวัดการบรรลุ PLOs ระดับหลักสูตร (วัดแค่ CLOs รายวิชา)</p> <p>→ แก้ไข: จัดทำแบบประเมิน PLO Achievement ให้นักศึกษาประเมินตนเองเมื่อจบ</p> <p>X ปัญหา: ไม่มีข้อมูลย้อนหลัง ผลการวัดเป็นเพียงการประมาณ</p> <p>→ แก้ไข: เก็บข้อมูลอย่างน้อย 3-5 ปีย้อนหลัง เพื่อแสดงแนวโน้ม</p> <p>X ปัญหา: ไม่มีเกณฑ์การบรรลุ PLO ที่ชัดเจน</p> <p>→ แก้ไข: กำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำ เช่น $\geq 3.51/5$ หรือ ร้อยละ 80 ของนักศึกษา</p>


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
2.1 Program/Course Spec ครบถ้วน ทันสมัย สื่อสารถึง SHs ทุกกลุ่ม	1. มคอ.2 และ มคอ.3 ครบถ้วน ตรงกัน ทันสมัย 2. สื่อสาร Spec ไปยัง SHs ทุกกลุ่ม 3. ช่องทางสื่อสารหลากหลาย เหมาะสมแต่ละกลุ่ม	Program Spec Course Spec มคอ.2 Up-to-date สื่อสาร	<input checked="" type="checkbox"/> ระบุเงื่อนไขรับเข้า/สำเร็จการศึกษาครบ 5 ข้อ (ตย.) <input checked="" type="checkbox"/> ช่องทางสื่อสาร (เว็บ, WeChat, LINE, ปรูมนิเทศ) <input checked="" type="checkbox"/> หลักฐานว่า SHs รับรู้ (จำนวนผู้สมัคร, รูปถ่าย, แบบลงนาม)	<p>✗ ปัญหา: มคอ.2 ไม่ได้ update ตามปีที่ใช้งาน ข้อมูลล้าสมัย → แก้ไข: ทบทวน มคอ.2 ทุกปีการศึกษา และระบุวันที่ปรับปรุงล่าสุด</p> <p>✗ ปัญหา: ข้อมูลบนเว็บหลักสูตรไม่ตรงกับ มคอ.2 → แก้ไข: กำหนดให้เจ้าหน้าที่ update เว็บทุกครั้งที่ได้รับ มคอ.2</p> <p>✗ ปัญหา: SHs บางกลุ่ม (เช่น นักศึกษาใหม่) ไม่รับรู้เงื่อนไขสำเร็จการศึกษา → แก้ไข: แจกเอกสาร Handbook ในวันปรูมนิเทศ และแชนบน LMS</p>
2.2 ออกแบบหลักสูตรตาม Backward Curriculum Design อย่างสร้างสรรค์	1. กระบวนการ KSA → PLOs → รายวิชา → CLOs 2. แสดง PLOs-KSEC 3. แสดง PLOs-รายวิชา Curriculum Mapping	Backward Design KSA Curriculum Mapping PLOs-TOF OBE	<input checked="" type="checkbox"/> แผนภาพ Backward Design แสดงกระบวนการ <input checked="" type="checkbox"/> เล่า/ตาราง PLOs × KSEC (แสดง ●) <input checked="" type="checkbox"/> เล่า/ตาราง PLOs × รายวิชา (บังคับ+เลือก) แสดง ●	<p>✗ ปัญหา: ไม่มีหลักฐาน Backward Design ออกแบบหลักสูตรจาก PLOs จริง → แก้ไข: เขียนเล่าว่า PLOs นำมาก่อน แล้วค่อยออกแบบรายวิชา</p> <p>✗ ปัญหา: Curriculum Mapping มี PLO บางข้อไม่มีวิชาบังคับรับผิดชอบ → แก้ไข: ทุก PLO ต้องมีวิชาบังคับ ≥1 วิชารับผิดชอบ (ดู OBE Principle)</p> <p>✗ ปัญหา: ตาราง Mapping คุณภาพต่ำ ไม่แสดงระดับความรับผิดชอบ → แก้ไข: ใช้ I/R/M หรือ ●/○ แสดงระดับการรับผิดชอบ</p>
2.3 นำ Feedback จาก External SHs มาออกแบบเนื้อหาหลักสูตร	นำ feedback จาก External SHs (ไม่ใช่ PLOs) มาปรับสาระรายวิชา เช่น เนื้อหา ทรัพยากร	External Feedback สาระรายวิชา Curriculum Design ปรับปรุง	<input checked="" type="checkbox"/> ระบุแหล่ง feedback (สถานประกอบการ, ผู้วิพากษ์บทความ) <input checked="" type="checkbox"/> ข้อเสนอแนะที่ได้รับ → การนำไปปรับสาระรายวิชา + หลักฐาน <input checked="" type="checkbox"/> ระบุ มคอ.3/5 ที่มีการปรับตามคำแนะนำ	<p>✗ ปัญหา: Feedback มีแต่จาก Internal SHs (อาจารย์) ไม่มี External → แก้ไข: ต้องมี feedback จากผู้ประกอบการ/ผู้วิพากษ์/ศิษย์เก่าอย่างน้อย 1 กลุ่ม</p> <p>✗ ปัญหา: ได้รับ feedback แต่ไม่ได้นำมาปรับจริง หรือปรับแล้วไม่มีหลักฐาน → แก้ไข: ทำตาราง 3 คอลัมน์ Feedback → การปรับ → หลักฐาน (มคอ.3/5/รายงาน)</p>


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
				<p>✗ ปัญหา: เขียนแบบ 'นำ feedback มาพิจารณา' แต่ไม่บอกว่าปรับอะไร</p> <p>→ แก้ไข: ระบุให้ชัดเจนว่า ปรับรายวิชาใด เปลี่ยนเนื้อหาส่วนไหน</p>
2.4 แต่ละรายวิชาช่วยผลักดัน PLOs อย่างชัดเจน (OBE)	ทุก PLO มีวิชาบังคับรับผิดชอบ ทุกวิชา (รวมเลือกเสรี) ต้องผลักดัน PLO ใด PLO หนึ่ง	OBE Curriculum Mapping PLOs Coverage วิชาบังคับ เลือกเสรี	<input checked="" type="checkbox"/> ตาราง Mapping รายวิชา x PLOs แสดง ● อย่างชัดเจน <input checked="" type="checkbox"/> อธิบายว่าแต่ละรายวิชาช่วยผลักดัน PLO ใด อย่างไร <input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี PLO ที่ขาดวิชาบังคับรับผิดชอบ	<p>✗ ปัญหา: PLO บางข้อไม่มีวิชาบังคับรับผิดชอบ ทำให้นักศึกษาไม่บรรลุ PLO นั้น</p> <p>→ แก้ไข: ทบทวน Mapping ทุก PLO ต้องมีวิชาบังคับ ≥ 1 วิชา</p> <p>✗ ปัญหา: Mapping คุณภาพต่ำ วิชาเดียว ● ทุก PLO (ไม่สมจริง)</p> <p>→ แก้ไข: แต่ละวิชาควรรับผิดชอบ PLO ไม่เกิน 3-4 ข้อ เพื่อให้เชื่อถือได้</p>
2.5 โครงสร้างหลักสูตรเรียงลำดับ Basic → Intermediate → Advanced และมีวิชาบูรณาการ	1. จัดรายวิชาเป็นระดับพื้นฐาน → กลาง → สูง 2. มีรายวิชาบูรณาการ (สัมมนา, ฝึกงาน, วิทยานิพนธ์)	Basic Intermediate Advanced Integration Sequencing Pre-requisite	<input checked="" type="checkbox"/> อธิบายรายวิชาแต่ละระดับพร้อมเหตุผลลำดับ <input checked="" type="checkbox"/> ระบุรายวิชาบูรณาการ + ชี้แจงว่าบูรณาการอะไร <input checked="" type="checkbox"/> แสดงแผนการเรียนตามชั้นปีที่สอดคล้องกัน	<p>✗ ปัญหา: รายวิชาไม่มีลำดับที่ชัดเจน นักศึกษาเรียนวิชาสูงก่อนวิชาพื้นฐาน</p> <p>→ แก้ไข: กำหนด Pre-requisite ให้ชัดเจน และจัดตารางเรียนตามลำดับ</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีรายวิชาบูรณาการ ทำให้ขาดการเชื่อมโยงความรู้</p> <p>→ แก้ไข: กำหนดรายวิชาสัมมนา/โครงการ/ฝึกงาน เพื่อบูรณาการทุกรายวิชา</p>
2.6 มีทางเลือกให้นักศึกษาเลือกเรียน (วิชาเลือก/Major-Minor)	นักศึกษามีสิทธิ์และโอกาสเลือกเรียนรายวิชาได้จริง	วิชาเลือก Major/Minor Student Choice ทางเลือก	<input checked="" type="checkbox"/> ระบุจำนวนวิชาเลือก + เงื่อนไขการเลือก <input checked="" type="checkbox"/> แสดงผลการเลือกเรียนจริงของนักศึกษาพร้อมเหตุผล	<p>✗ ปัญหา: มีวิชาเลือกในหลักสูตร แต่ไม่เคยเปิดสอนเลย</p> <p>→ แก้ไข: เปิดสอนจริง หรือตัดออก แล้วเพิ่มวิชาใหม่ที่เปิดได้จริง</p> <p>✗ ปัญหา: นักศึกษาทุกคนเลือกวิชาเดียวกัน แสดงว่าไม่มีทางเลือกจริง</p> <p>→ แก้ไข: ทบทวนว่าวิชาเลือกตอบสนองความสนใจที่หลากหลายได้จริงหรือไม่</p>
2.7 ทบทวนหลักสูตรเป็นระยะตามกระบวนการที่กำหนด และทันสมัยต่ออุตสาหกรรม	1. ทบทวนทุก 5 ปี ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด	Periodic Review 5-Year Cycle	<input checked="" type="checkbox"/> แสดงรอบการทบทวน + ปี + ผลที่ดำเนินการ	<p>✗ ปัญหา: หลักสูตรไม่ได้ทบทวนตามรอบ 5 ปี ล้าสมัย</p>


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
	2. มีกระบวนการชัดเจน (คณะกรรมการ + ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก) 3. ผลการทบทวนนำสู่การปรับปรุงที่สอดคล้องอุตสาหกรรม	Curriculum Update ผู้ทรงคุณวุฒิ อุตสาหกรรม	<input checked="" type="checkbox"/> รายชื่อคณะกรรมการพัฒนาหลักสูตรพร้อมผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ≥3 คน <input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่างการปรับปรุงที่เกิดจากการทบทวน	→ แก้ไข: จัดทำแผน Curriculum Review ล่วงหน้า กำหนดผู้รับผิดชอบชัดเจน <input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: ทบทวนแล้วแต่ไม่ได้ปรับปรุงอะไรเลย → แก้ไข: ต้องแสดงว่าผลการทบทวนนำสู่การเปลี่ยนแปลงอะไรใน มคอ.2 <input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: ไม่มีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกร่วมทบทวน → แก้ไข: ต้องมีผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก
Criterion 3: Teaching and Learning Approach — วิธีการเรียนการสอน				
3.1 ปรัชญาการศึกษา ชัดเจน สื่อสารถึง SHs และสะท้อนในกิจกรรมการสอน	1. มหาวิทยาลัยกำหนดปรัชญาการศึกษาอย่างชัดเจน 2. สื่อสารปรัชญาไปยัง SHs 3. กิจกรรมการสอนสะท้อนปรัชญา (ไม่จำเป็นต้องครบทุกวิชา)	Educational Philosophy ปรัชญาการศึกษา TLA Activities สะท้อน	<input checked="" type="checkbox"/> ระบุปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยพร้อมอ้างอิงเอกสาร <input checked="" type="checkbox"/> ช่องทาง + ผลการสื่อสาร (หลักฐาน: รายงานประชุม, ภาพ) <input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่างกิจกรรมการสอน 2-3 รายวิชา ที่สะท้อนปรัชญา	<input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: ระบุปรัชญาแต่ไม่มีกิจกรรมการสอนที่สะท้อนปรัชญาได้เลย → แก้ไข: เชื่อมโยงปรัชญาแต่ละคำ → กิจกรรมการสอนที่สะท้อน พร้อมตัวอย่าง <input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: สื่อสารปรัชญาแก่อาจารย์ ไม่ได้สื่อสารถึงนักศึกษา → แก้ไข: แนบในเอกสารปฐมนิเทศ อธิบายในวันแรกเรียน
3.2 กิจกรรมการสอนให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	นักศึกษามีส่วนร่วมตัดสินใจเกี่ยวกับการเรียน เช่น หัวข้อ สักส่วนคะแนน กิจกรรม	Student Participation Co-design Responsible Learning ส่วนร่วม	<input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่าง 2-3 รายวิชาที่นักศึกษาเข้าร่วมตัดสินใจ <input checked="" type="checkbox"/> ระบุสิ่งที่ตัดสินใจ + ผลลัพธ์ที่เกิดกับการเรียนรู้	<input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: ไม่มีตัวอย่างที่นักศึกษามีส่วนร่วมจริง อาจารย์ตัดสินใจทุกอย่าง → แก้ไข: เปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกหัวข้องาน/กำหนดสัดส่วนคะแนน <input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: ระบุว่านักศึกษา 'มีส่วนร่วม' แต่เป็นเพียงการฟังบรรยายแล้วถามตอบ → แก้ไข: Participation ที่แท้จริง คือนักศึกษามีส่วนในการกำหนดทิศทางการเรียน
3.3 กิจกรรมการสอนเป็น Active Learning สอดคล้องกับ CLOs	ทุกรายวิชาต้องมี Active Learning (ผู้เรียนต้องลงมือกระทำ) สอดคล้อง CLOs	Active Learning Constructivism Group Process Natural Method Problem-based	<input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่าง Active Learning ≥4 รูปแบบ ระบุวิชาและ CLOs <input checked="" type="checkbox"/> หลักฐานว่านักศึกษาได้ลงมือทำจริง (ชิ้นงาน, ภาพถ่าย, VDO)	<input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: ส่วนใหญ่เป็นการบรรยาย + ถามตอบ ไม่ถือว่า Active Learning → แก้ไข: Active Learning = PBL, Case Study, Role Play, Group Work, Flipped Classroom <input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: ระบุ Active Learning แต่ไม่เชื่อมโยงกับ CLOs ที่ตั้งไว้


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
				<p>→ แก้ไข: แต่ละกิจกรรมต้องระบุว่าสอดคล้องกับ CLO ข้อใด อย่างไร</p> <p>X ปัญหา: ทูทวิชาใช้กิจกรรมรูปแบบเดิม ไม่มีความหลากหลาย</p> <p>→ แก้ไข: สลับรูปแบบ Active Learning ให้หลากหลายตามลักษณะเนื้อหาวิชา</p>
3.4 กิจกรรมการสอนส่งเสริม Life-long Learning	1. กำหนดทักษะ Life-long Learning (LLL) ที่ชัดเจน วัดได้ 2. กิจกรรมการสอนส่งเสริมทักษะ LLL ให้เกิดขึ้นจริง	Life-long Learning LLL Critical Thinking Self-directed Learning	<input checked="" type="checkbox"/> ระบุทักษะ LLL ที่หลักสูตรเลือก + เหตุผล <input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่างกิจกรรมที่ส่งเสริม LLL แต่ละรายวิชา + ผลที่เกิดขึ้นกับนักศึกษา	<p>X ปัญหา: ไม่มีการกำหนด LLL ที่ชัดเจน เขียนกว้างๆ ว่า 'ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต'</p> <p>→ แก้ไข: เลือกทักษะ LLL ที่จำเพาะ เช่น Critical Thinking / Digital Literacy / Self-reflection</p> <p>X ปัญหา: กิจกรรมไม่ได้ส่งเสริม LLL จริง เป็นกิจกรรมปกติที่ทำอยู่แล้ว</p> <p>→ แก้ไข: ออกแบบกิจกรรมที่นักศึกษาต้องสืบค้น ค้นพบ และสะท้อนการเรียนรู้ด้วยตนเอง</p>
3.5 กิจกรรมการสอนปลูกฝังความคิดใหม่ สร้างสรรค์ นวัตกรรม และความเป็นผู้ประกอบการ	กิจกรรมส่งเสริม 4 ด้าน: ความคิดใหม่ / สร้างสรรค์ / นวัตกรรม / Entrepreneurship	Innovation Creative Thinking Entrepreneurship New Ideas นวัตกรรม	<input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่างกิจกรรมแต่ละด้าน พร้อมชื่อรายวิชาและผลลัพธ์ <input checked="" type="checkbox"/> ผลงานนักศึกษาที่แสดงความคิดสร้างสรรค์ (หัวข้อวิทยานิพนธ์, ผลงาน) <input checked="" type="checkbox"/> (หากไม่มี Entrepreneurship) ระบุเหตุผล + ทางเลือกที่ใช้แทน	<p>X ปัญหา: ไม่มีกิจกรรมส่งเสริมด้านนวัตกรรม/ผู้ประกอบการเลย</p> <p>→ แก้ไข: อาจบูรณาการผ่านรายวิชาโครงการ หรือเชิญวิทยากรจากภาคอุตสาหกรรม</p> <p>X ปัญหา: มีกิจกรรม แต่ไม่มีหลักฐานผลลัพธ์ที่วัดได้</p> <p>→ แก้ไข: ต้องแสดงผลงานนักศึกษาที่เป็นรูปธรรม เช่น ผลงานประกวด รางวัล สิทธิบัตร</p>
3.6 กระบวนการสอนปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง สอดคล้อง CLOs และอุตสาหกรรม	1. ระบบทวนสอบ CLOs ทุกรายวิชา (มคอ.5) 2. ปรับปรุงให้สอดคล้องความต้องการอุตสาหกรรม	Continuous Improvement มคอ.5 Check-Act ทวนสอบ PDCA	<input checked="" type="checkbox"/> แสดงกระบวนการทำ มคอ.5 ทุกรายวิชา + ตัวอย่าง <input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่างการปรับปรุงจาก feedback อุตสาหกรรม พร้อมหลักฐาน <input checked="" type="checkbox"/> วงจร PDCA แสดงการพัฒนาการสอนอย่างต่อเนื่อง	<p>X ปัญหา: มคอ.5 ทำครบแต่ 'copy & paste' ไม่มีการวิเคราะห์จริง</p> <p>→ แก้ไข: มคอ.5 ต้องระบุปัญหาที่พบ + วิธีแก้ + แผนปรับปรุงปิดไปอย่างจำเพาะ</p> <p>X ปัญหา: ปรับปรุงการสอนโดยไม่มีเหตุผลจากภายนอก ทำตามความเคยชิน</p> <p>→ แก้ไข: ต้องระบุว่าปรับเพราะ feedback ใด จากใคร เมื่อไร</p>


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
Criterion 4: Student Assessment — การประเมินผู้เรียน 4.1 วิธีการประเมินหลากหลาย สอดคล้อง CLOs และวัตถุประสงค์การสอน (Constructive Alignment)	1. วิธีประเมินหลากหลายในแต่ละวิชา 2. วิธีประเมินช่วยให้ผู้เรียนบรรลุ CLOs 3. สอดคล้องวัตถุประสงค์การสอน	Assessment Variety CLOs Alignment Constructive Alignment Portfolio Authentic	<input checked="" type="checkbox"/> ตารางแสดง รายวิชา → CLOs → วิธีประเมิน → สัดส่วนคะแนน <input checked="" type="checkbox"/> อธิบายว่าวิธีประเมินแต่ละอย่างช่วยให้บรรลุ CLOs อย่างไร	<input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: วิธีประเมินซ้ำซาก (สอบข้อเขียนอย่างเดียว) ไม่ครอบคลุม CLOs ระดับสูง → แก้ไข: ใช้การประเมินที่หลากหลาย เช่น Portfolio, Presentation, Peer Review, Project <input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: วิธีประเมินไม่ตรงกับ CLOs เช่น CLO ด้านทักษะ แต่วัดด้วยการสอบข้อเขียน → แก้ไข: CLO ด้านทักษะต้องวัดด้วยการปฏิบัติจริง (Performance Assessment) <input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: ไม่มีตารางเชื่อมโยงระหว่างวิธีประเมิน → CLOs → แก้ไข: สร้าง Assessment-CLO Matrix ใน มคอ.3 ทุกรายวิชา
4.2 นโยบายการประเมินและระบบอุทธรณ์ ชัดเจน สื่อสารถึงนักศึกษา ใช้อย่างสม่ำเสมอ	1. กำหนด/สื่อสาร/ใช้นโยบายประเมินอย่างสม่ำเสมอ 2. ระบบอุทธรณ์ผ่านคนกลาง ชัดเจน สื่อสาร	Assessment Policy Appeal Process อุทธรณ์ Consistency Transparency	<input checked="" type="checkbox"/> นโยบายการประเมิน + ช่องทางสื่อสาร (วันแรก + ปฐมนิเทศ) <input checked="" type="checkbox"/> ระบบอุทธรณ์ (ใคร ที่ไหน กระบวนการ กรอบเวลา) <input checked="" type="checkbox"/> หลักฐานว่านักศึกษาได้รับรู้สิทธิ์การอุทธรณ์	<input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: ไม่มีระบบอุทธรณ์ที่เป็นทางการ ใช้การพูดคุยส่วนตัวแทน → แก้ไข: กำหนดระบบ: นักศึกษายื่นคำร้อง → คณะ/คณะกรรมการพิจารณา → แจ้งผล <input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: นักศึกษาไม่รู้ว่าตัวเองมีสิทธิ์อุทธรณ์ → แก้ไข: แจ้งในปฐมนิเทศ + ระบุใน มคอ.3 ทุกรายวิชา <input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: ใช้เกณฑ์ไม่เหมือนกันในแต่ละ section ของวิชาเดียวกัน → แก้ไข: ประชุมผู้สอนเพื่อกำหนดเกณฑ์เดียวกัน (Standardization)
4.3 มาตรฐานการเลื่อนชั้น/เงื่อนไขสำเร็จการศึกษา ชัดเจน สื่อสาร ใช้อย่างสม่ำเสมอ	1. เกณฑ์เลื่อนชั้น/ฝึกงาน/สอบป้องกัน ชัดเจน 2. เงื่อนไขสำเร็จการศึกษาครบถ้วน 3. สื่อสารและใช้กับทุกคนเหมือนกัน	Progression Graduation Requirements เงื่อนไขสำเร็จ สื่อสาร Consistency	<input checked="" type="checkbox"/> รายการเงื่อนไขทุกข้อ (GPAX, ดีพิมพ์, สอบภาษา ฯลฯ) <input checked="" type="checkbox"/> ช่องทางสื่อสาร (ปฐมนิเทศ, เว็บบ, มคอ.2) <input checked="" type="checkbox"/> ใช้เกณฑ์เดียวกันกับทุกคน ไม่มีข้อยกเว้น	<input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: เงื่อนไขสำเร็จการศึกษามคอ.2 ไม่ครบหรือไม่ตรงกับที่ปฏิบัติจริง → แก้ไข: ทบทวนและอัปเดต มคอ.2 ให้ตรงกับเกณฑ์ปัจจุบัน <input checked="" type="checkbox"/> ปัญหา: นักศึกษาไม่รู้เงื่อนไข จนเกิดปัญหาตอนจะจบ → แก้ไข: สร้าง Checklist สำเร็จการศึกษา แจกตั้งแต่ปีที่ 1


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
				<p>✗ ปัญหา: ใช้เกณฑ์ต่างกันในแต่ละรุ่น โดยไม่มีการแจ้งล่วงหน้า</p> <p>→ แก้ไข: ประกาศเกณฑ์ล่วงหน้า 1 ปีการศึกษา และบังคับใช้กับรุ่นที่เข้าหลังประกาศ</p>
4.4 มี Rubric, Marking Scheme, Timeline, Regulations เพื่อรับรอง Validity, Reliability, Fairness	<ol style="list-style-type: none"> มี Rubric (ไม่ต้องทุกวิชา แต่ต้องมี) มี Marking Scheme สำหรับข้อสอบอัตนัย Timeline การประเมินเหมาะสม Regulations ชัดเจน + ตัดเกรดอิงเกณฑ์ คณะกรรมการพิจารณาข้อสอบก่อนใช้จริง 	Rubric Marking Scheme Timeline Validity Reliability Fairness อิงเกณฑ์	<input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่าง Rubric พร้อมวิธีใช้ และผลลัพธ์ <input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่าง Marking Scheme + ปฏิทินการประเมิน <input checked="" type="checkbox"/> กระบวนการตัดเกรด + การประชุมพิจารณาเกรด	<p>✗ ปัญหา: ไม่มี Rubric เลย การให้คะแนนขึ้นอยู่กับดุลยพินิจอาจารย์</p> <p>→ แก้ไข: จัดทำ Rubric อย่างน้อยสำหรับงานชิ้นใหญ่ทุกรายวิชา</p> <p>✗ ปัญหา: ตัดเกรดอิงกลุ่ม ทำให้นักศึกษาไม่รู้เกณฑ์ล่วงหน้า (ชัด Fairness)</p> <p>→ แก้ไข: เปลี่ยนเป็นอิงเกณฑ์ทุกรายวิชา กำหนดเกณฑ์ใน มคอ.3</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบข้อสอบก่อนใช้ ทำให้ขาด Validity</p> <p>→ แก้ไข: กำหนดให้มีการ peer review ข้อสอบ หรือคณะกรรมการกลั่นกรอง</p>
4.5 วิธีการประเมินวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs ได้จริง (Validity)	<ol style="list-style-type: none"> วัดการบรรลุ PLOs (อ้างอิง 1.5) วัดการบรรลุ CLOs ทุกวิชา (อ้างอิง 4.1) เครื่องมือมี Validity (อ้างอิง 4.4) 	Validity PLO Measurement CLO Measurement Alignment	<input checked="" type="checkbox"/> นำผลจาก 1.5 + 4.1 + Validity จาก 4.4 มารวมกัน <input checked="" type="checkbox"/> แสดงว่าเครื่องมือวัดตรงกับ CLOs/PLOs ที่ต้องการวัด	<p>✗ ปัญหา: เครื่องมือวัดไม่ตรงกับ CLO/PLO ที่ต้องการวัด</p> <p>→ แก้ไข: ตรวจสอบ Content Validity ของเครื่องมือโดยผู้เชี่ยวชาญ</p> <p>✗ ปัญหา: วัดเฉพาะ CLO ความรู้ ไม่ได้วัด CLO ทักษะ/ทัศนคติ</p> <p>→ แก้ไข: ออกแบบเครื่องมือให้ครอบคลุมทุก Domain ใน CLOs</p>
4.6 Feedback การประเมินทันเวลา ช่วยพัฒนาการเรียนรู้	มีกระบวนการให้ feedback ผู้เรียนอย่างทันท่วงที เพื่อให้บรรลุ CLOs ได้	Timely Feedback Corrective Action Formative Assessment ทันเวลา	<input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่างกระบวนการให้ feedback แต่ละวิชา พร้อมระยะเวลา <input checked="" type="checkbox"/> ผลการบรรลุ CLOs หลังได้รับ feedback <input checked="" type="checkbox"/> (วิทยานิพนธ์) timeline การพบอาจารย์ที่ปรึกษา	<p>✗ ปัญหา: ให้ feedback ช้า นักศึกษาส่งงานแล้วรอ 3-4 สัปดาห์ จึงแก้ไขไม่ทัน</p> <p>→ แก้ไข: กำหนด SLA ว่าต้องให้ feedback ภายใน 1-2 สัปดาห์หลังส่ง</p> <p>✗ ปัญหา: feedback ไม่ชี้แนะ เพียงให้คะแนน ไม่บอกว่าต้องปรับปรุงอะไร</p>


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
				→ แก้ไข: ใช้ Written Feedback หรือ Rubric ที่ระบุ Strength + Area for Improvement
4.7 ระบบประเมิน/ทวนสอบปรับปรุงต่อเนื่อง (Check-Act) สอดคล้อง CLOs และอุตสาหกรรม	1. ทวนสอบการวัดผลระดับรายวิชา/หลักสูตร 2. ปรับกระบวนการให้ทันสมัย สอดคล้องอุตสาหกรรม	Check-Act Continuous Improvement ทวนสอบ Assessment Review PDCA	<input checked="" type="checkbox"/> วงจร Check-Act ของระบบประเมิน <input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่างการปรับรูปแบบการประเมิน + เหตุผล + ผลลัพธ์	✗ ปัญหา: ทวนสอบเสร็จแต่ไม่ได้ปรับปรุงอะไร เพียงแค่ระบุว่า 'ผ่าน' → แก้ไข: ทุกการทวนสอบต้องมีผล Action Plan ที่นำไปปฏิบัติ ✗ ปัญหา: ปรับการประเมินตามความสะดวก ไม่ได้สอดคล้องกับ CLOs หรืออุตสาหกรรม → แก้ไข: การปรับต้องมี Justification ว่าเพราะ CLO หรือ feedback อุตสาหกรรมอะไร
Criterion 5: Academic Staff — คณาจารย์				
5.1 แผนอัตรากำลังอาจารย์ ครอบคลุม สืบทอด เลื่อน ย้าย เกษียณ ตอบสนองพันธกิจ	1. แผนอัตรากำลังพอเพียงทั้งปริมาณและคุณภาพ 2. ครอบคลุม: สืบทอด/เลื่อน/สับเปลี่ยน/ลาออก/เกษียณ 3. ตอบสนองพันธกิจ: สอน/วิจัย/บริการวิชาการ	Manpower Planning Succession Promotion FTE อัตรากำลัง Retirement Plan	<input checked="" type="checkbox"/> ตารางแสดงจำนวน/คุณสมบัติ/ความเชี่ยวชาญอาจารย์ <input checked="" type="checkbox"/> แผนระยะยาว 5 ปี ครอบคลุมทุกสถานการณ์ <input checked="" type="checkbox"/> ภาระงานสอน (ชม./สัปดาห์) + ทุนวิจัย + บริการวิชาการ	✗ ปัญหา: ไม่มีแผนรับมือกรณีอาจารย์เกษียณ/ลาออกพร้อมกัน → แก้ไข: ทำ Risk Management Plan ระบุแผนสรรหา/ทดแทนในแต่ละกรณี ✗ ปัญหา: อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีภาระสอนเกิน 15 ชม./สัปดาห์ → แก้ไข: ปรับภาระสอน หรือสรรหาอาจารย์ผู้สอนเพิ่มเติม ✗ ปัญหา: ไม่มีแผนการสืบทอดความเชี่ยวชาญเฉพาะ (เช่น เชี่ยวชาญในวิชาหลักคนเดียว) → แก้ไข: พัฒนาคณาจารย์รุ่นใหม่ให้มีความเชี่ยวชาญสาขาเดียวกัน
5.2 วัดและติดตาม Workload อาจารย์เพื่อพัฒนาคุณภาพการสอน/วิจัย/บริการ	1. วัด/วิเคราะห์/ติดตาม Workload (ตาราง FTES) 2. นำข้อมูลไปพัฒนาคุณภาพ 3 ด้าน	Workload FTES Monitoring ภาระงาน 4 ด้าน Work-life Balance	<input checked="" type="checkbox"/> ตารางภาระงาน 4 ด้านของอาจารย์แต่ละคน <input checked="" type="checkbox"/> การวิเคราะห์ความสมดุลของ Workload + แผนปรับปรุง	✗ ปัญหา: ไม่มีเก็บข้อมูล Workload อย่างเป็นระบบ → แก้ไข: ใช้ Portfolio หรือ TOR (Terms of Reference) บันทึก Workload ทุกปี ✗ ปัญหา: อาจารย์บางคน Workload ไม่สมดุล สอนมากแต่วิจัยน้อย ทำให้คุณภาพงานวิจัยต่ำ → แก้ไข: ปรับภาระสอน เพื่อเปิดพื้นที่ให้ทำวิจัย


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
5.3 กำหนด ประเมิน และสื่อสาร สมรรถนะอาจารย์ (รวมถึงที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์)	1. กำหนดสมรรถนะ 9-10 ด้าน 2. ประเมินและสื่อสารผลให้อาจารย์รับรู้ 3. (บัณฑิต) สมรรถนะที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	Competency Framework สมรรถนะ Thailand PSF Staff Evaluation ที่ปรึกษา	<input checked="" type="checkbox"/> ระบุ 9-10 สมรรถนะ + กระบวนการประเมิน + ผู้ประเมิน <input checked="" type="checkbox"/> ช่องทางสื่อสารผลประเมินกลับสู่อาจารย์ <input checked="" type="checkbox"/> (บัณฑิต) สมรรถนะที่ปรึกษา + หลักฐานการพัฒนา	<p>✗ ปัญหา: กำหนดสมรรถนะแต่ไม่มีการประเมินจริง → แก้ไข: จัดทำแบบประเมินประจำปี และนำมาพัฒนาอาจารย์รายบุคคล</p> <p>✗ ปัญหา: อาจารย์ไม่ทราบผลการประเมินสมรรถนะของตนเอง → แก้ไข: กำหนดให้มีการ Feedback ผลประเมินและจัดทำ IDP (Individual Development Plan)</p> <p>✗ ปัญหา: (บัณฑิต) ไม่มีเกณฑ์คุณสมบัติอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ชัดเจน → แก้ไข: กำหนดคุณสมบัติ เช่น มีตำแหน่งวิชาการ + ผลงานวิจัยในสาขา</p>
5.4 มอบหมายภาระงานสอดคล้องคุณวุฒิ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ	มอบหมายรายวิชาและงานตามความเชี่ยวชาญแต่ละคน	Teaching Assignment Expertise คุณวุฒิ ความถนัด Right Person	<input checked="" type="checkbox"/> ตารางแสดง อาจารย์ → ความเชี่ยวชาญ → รายวิชาที่สอน <input checked="" type="checkbox"/> เหตุผลการมอบหมายงานวิจัย/บริการวิชาการ	<p>✗ ปัญหา: อาจารย์สอนวิชานอกความเชี่ยวชาญเพราะขาดอาจารย์ → แก้ไข: แก้ปัญหาระยะสั้นด้วยการพัฒนา/อบรมก่อนสอน และระยะยาวด้วยการสรรหา</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีเอกสารแสดงว่ามีพิจารณาความเชี่ยวชาญก่อนมอบหมาย → แก้ไข: จัดทำรายงานการมอบหมายภาระงาน ระบุเหตุผล ผ่านที่ประชุมหลักสูตร</p>
5.5 การเลื่อนตำแหน่งอิง Merit System ครอบคลุมสอน/วิจัย/บริการ	1. ระบบเลื่อนตำแหน่งอิงผลการดำเนินงาน 3 ด้าน 2. ดำเนินการอย่างเป็นธรรม โปร่งใส	Merit System Promotion ตำแหน่งวิชาการ Fairness Transparency	<input checked="" type="checkbox"/> เกณฑ์เลื่อนตำแหน่ง + กระบวนการที่โปร่งใส <input checked="" type="checkbox"/> แผนส่งเสริมอาจารย์ขอตำแหน่งวิชาการ (ระยะยาว 5 ปี)	<p>✗ ปัญหา: ไม่มีแผนส่งเสริมอาจารย์ขอตำแหน่งวิชาการ อาจารย์ไม่มีแรงจูงใจ → แก้ไข: กำหนดแผน 5 ปี ว่าอาจารย์คนใดจะขอตำแหน่งใด ในปีใด + มีการติดตาม</p> <p>✗ ปัญหา: เกณฑ์ Merit System ไม่ชัดเจน ทำให้รู้สึกไม่ยุติธรรม → แก้ไข: ประกาศเกณฑ์อย่างเป็นทางการ และใช้กระบวนการที่ตรวจสอบได้</p>
5.6 กำหนดสิทธิ์ สวัสดิการ บทบาท จรรยาบรรณ เสรีภาพทางวิชาการ สื่อสารให้อาจารย์รับรู้	1. สิทธิ์และสวัสดิการที่อาจารย์ได้รับ 2. บทบาทและความรับผิดชอบ 4 ด้าน	Rights & Benefits Academic Freedom	<input checked="" type="checkbox"/> รายการสิทธิ์/สวัสดิการที่ได้รับ (ประกันสุขภาพ, ทูตตีพิมพ์ ฯลฯ)	<p>✗ ปัญหา: อาจารย์ไม่รับรู้สิทธิ์ที่ตัวเองมี เพราะไม่มีการสื่อสารอย่างเป็นระบบ</p>


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
	3. จรรยาบรรณ + เสรีภาพทางวิชาการ 4. สื่อสารให้อาจารย์รับรู้และเข้าใจ	จรรยาบรรณ เสรีภาพทางวิชาการ Intranet	<input checked="" type="checkbox"/> กรอบจรรยาบรรณ (อ้างอิง คูรุลลา หรือมหาวิทยาลัย) <input checked="" type="checkbox"/> ช่องทางสื่อสาร (Intranet, Email, ประกาศ, ปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่)	<p>→ แก้ไข: จัดทำ Faculty Handbook รวมสิทธิ์ + เสรีภาพทางวิชาการ + จรรยาบรรณ แจกอาจารย์ทุกคน</p> <p>X ปัญหา: ไม่มีนโยบายเสรีภาพทางวิชาการที่ชัดเจน</p> <p>→ แก้ไข: ระบุใน Handbook</p> <p>ว่าอาจารย์มีสิทธิ์แสดงความคิดเห็นทางวิชาการได้อย่างอิสระ</p>
5.7 ระบุความต้องการพัฒนาอาจารย์อย่างเป็นระบบ และดำเนินกิจกรรมพัฒนา	1. สำรวจ Needs การพัฒนาของอาจารย์ 2. วางแผนพัฒนาตาม Needs 3. ดำเนินงานตามแผน + ติดตามผล 4. (บัณฑิต) พัฒนาด้านที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	Training Needs PD Plan Staff Development Upskilling IDP อบรม	<input checked="" type="checkbox"/> กระบวนการสำรวจ Needs + ตารางกิจกรรมพัฒนา <input checked="" type="checkbox"/> ตารางอาจารย์แต่ละคน → กิจกรรม → วัน/หน่วยงาน <input checked="" type="checkbox"/> ผลการพัฒนา + แผนปีถัดไป	<p>X ปัญหา: ส่งอาจารย์อบรมตามที่มีโอกาส ไม่ได้ตรงกับ Needs จริง</p> <p>→ แก้ไข: สำรวจ Needs ก่อน แล้วจึงวางแผนอบรมที่ตอบสนอง Needs นั้น</p> <p>X ปัญหา: ไม่มีหลักฐานการอบรม (วันที่ หน่วยงาน หัวข้อ)</p> <p>→ แก้ไข: เก็บ Certificate + บันทึกใน Staff Portfolio</p> <p>X ปัญหา: ไม่มีการติดตามผลหลังอบรม ว่านำความรู้ไปใช้หรือไม่</p> <p>→ แก้ไข: กำหนดให้อาจารย์สรุปผลการอบรมและแผนนำไปปฏิบัติ</p>
5.8 ระบบบริหารผลการปฏิบัติงาน รางวัล และการยอมรับ เพื่อประเมินคุณภาพงาน	นโยบายกระตุ้นและยกย่องอาจารย์ที่มีผลงาน ผ่านรางวัลและการยอมรับ	Performance Management Recognition Reward Incentive แรงจูงใจ รางวัล	<input checked="" type="checkbox"/> ระบบรางวัล (เงินสนับสนุนตีพิมพ์, ยกย่องในที่ประชุม) <input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่างอาจารย์ที่ได้รับรางวัล + ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น	<p>X ปัญหา: ไม่มีระบบรางวัล/แรงจูงใจ ทำให้อาจารย์ขาดแรงจูงใจในการพัฒนา</p> <p>→ แก้ไข: กำหนดระบบอย่างน้อย 2 อย่าง เช่น เงินสนับสนุนตีพิมพ์ + ยกย่องในที่ประชุมประจำปี</p> <p>X ปัญหา: มีระบบรางวัล แต่อาจารย์ไม่รับรู้หรือรู้สึกว่ามีคุณค่า</p> <p>→ แก้ไข: สื่อสารเกณฑ์รางวัลอย่างโปร่งใส และใช้เกณฑ์เดียวกับทุกคน</p>
Criterion 6: Student Support Services — การบริการสนับสนุนนักศึกษา				
6.1 นโยบาย เกณฑ์ และขั้นตอนรับนักศึกษา ชัดเจน ทันสมัย สื่อสารเผยแพร่	1. เกณฑ์/ขั้นตอนการคัดเลือกชัดเจน ครบถ้วน 2. ปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน 3. สื่อสารไปยังกลุ่มเป้าหมายหลากหลายช่องทาง	Admission Policy คัดเลือก เกณฑ์รับสมัคร สื่อสาร ประชาสัมพันธ์	<input checked="" type="checkbox"/> เกณฑ์รับเข้าทุกข้อ พร้อมหลักฐานที่ต้องใช้ <input checked="" type="checkbox"/> ประวัติการปรับปรุงเกณฑ์ + เหตุผล <input checked="" type="checkbox"/> ช่องทางสื่อสาร + ผลตอบรับ (จำนวนผู้สมัคร)	<p>X ปัญหา: เกณฑ์รับสมัครบนเว็บไม่ได้ update ผู้สมัครเข้าใจผิด</p> <p>→ แก้ไข: กำหนด workflow อัปเดตเว็บทันทีเมื่อเกณฑ์เปลี่ยน</p>


Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
6.2 วางแผนระยะสั้น/ยาว บริการสนับสนุนวิชาการ+ไม่วิชาการ ครบถ้วน มีคุณภาพ	<ol style="list-style-type: none"> มีแผนระยะสั้นและระยะยาวชัดเจน ดำเนินงานตามแผน บรรลุเป้าหมาย + นำผลไปพัฒนาปีถัดไป 	Support Plan Short-term Long-term กิจกรรมนักศึกษา Academic Services	<input checked="" type="checkbox"/> แผนกิจกรรมพัฒนานักศึกษาประจำปี (ระบุวัน/สถานที่/ผู้รับผิดชอบ) <input checked="" type="checkbox"/> รายงานผลการดำเนินโครงการ + ผลการประเมิน <input checked="" type="checkbox"/> การนำผลประเมินไปปรับแผนปีถัดไป	<p>✗ ปัญหา: ไม่มีช่องทางสื่อสารถึงกลุ่มเป้าหมายภายนอกประเทศ (สำหรับหลักสูตรนานาชาติ) → แก้ไข: ใช้ Social Media หลายภาษา + ฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ช่วยประสาน</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีแผนบริการสนับสนุนนักศึกษาเป็นลายลักษณ์อักษร → แก้ไข: จัดทำ Student Support Plan ประจำปี รวมถึงบริการแนะแนว ทักษะการศึกษา สุขภาพ</p> <p>✗ ปัญหา: มีโครงการแต่ไม่มีการประเมินผล ไม่รู้ว่าบรรลุเป้าหมายหรือไม่ → แก้ไข: ทุกโครงการต้องมีแบบประเมิน และนำผลมาวิเคราะห์หลังจบกิจกรรม</p>
6.3 ระบบติดตามความก้าวหน้า ผลการเรียน และ Workload นักศึกษา พร้อม Feedback + แก้ไข	<ol style="list-style-type: none"> ระบบติดตามความก้าวหน้า ระบบติดตามผลการเรียน ระบบติดตาม Workload นักศึกษา Feedback + แนวทางแก้ไขทันเวลา 	Advisor System อาจารย์ที่ปรึกษา Student Monitoring Early Warning Corrective Action	<input checked="" type="checkbox"/> ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา (สัดส่วน/บทบาท/ช่องทางติดต่อ) <input checked="" type="checkbox"/> บันทึกการพบนักศึกษา + ผลการประเมินอาจารย์ที่ปรึกษา <input checked="" type="checkbox"/> ผลการสำเร็จการศึกษาที่เชื่อมกับระบบ	<p>✗ ปัญหา: ระบบอาจารย์ที่ปรึกษามีในกระดาษ แต่ไม่ได้พบนักศึกษาจริง → แก้ไข: กำหนด Minimum Requirement เช่น พบ ≥2 ครั้ง/ภาคการศึกษา + บันทึก</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีระบบ Early Warning สำหรับนักศึกษาที่มีแนวโน้มจะออกกลางคัน → แก้ไข: กำหนดตัวชี้วัด เช่น เกรดต่ำกว่า 2.00 หรือขาดเรียนเกิน 20% → แจ้ง advisor</p> <p>✗ ปัญหา: อาจารย์ที่ปรึกษาคูและนักศึกษาเกินสัดส่วน (>40 คน/อาจารย์) ทำให้ขาดคุณภาพ → แก้ไข: กำหนดสัดส่วนที่เหมาะสม (ป.ตรี ≤25 คน/อาจารย์; ป.โท/เอก ≤15 คน)</p>
6.4 กิจกรรมเสริมหลักสูตร การแข่งขัน และบริการสนับสนุน เพื่อพัฒนา Learning Experience + Employability	<ol style="list-style-type: none"> กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ช่วยพัฒนาการเรียนรู้ ส่งเสริมการแข่งขัน (หรือกิจกรรมเทียบเท่า) 	Co-curricular Competition Employability รางวัล Extra Activities	<input checked="" type="checkbox"/> รายการโครงการ/กิจกรรม + ผลลัพธ์ + เชื่อมกับ PLOs <input checked="" type="checkbox"/> รางวัลที่นักศึกษาได้รับ + หลักฐาน (ภาพ, ใบประกาศ)	<p>✗ ปัญหา: กิจกรรมเสริมหลักสูตรไม่เชื่อมกับ PLOs หรือการพัฒนาทักษะ → แก้ไข: ออกแบบกิจกรรมให้ตอบ PLO Generic เช่น ทักษะภาวะผู้นำ การทำงานเป็นทีม</p>

Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
				<p>✗ ปัญหา: ไม่ส่งนักศึกษาแข่งขันภายนอก ทำให้ขาดประสบการณ์จริง</p> <p>→ แก้ไข: กำหนดเป้าหมายส่งนักศึกษาแข่งขัน ≥ 1 ครั้ง/ปีการศึกษา</p>
6.5 สมรรถนะเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน (บริการนักศึกษา) กำหนดประเมิน และสื่อสาร	1. กำหนดสมรรถนะเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน 2. ประเมินสมรรถนะประจำปี 3. บทบาทชัดเจน บริการราบรื่น	Support Staff Competency Student Services ประเมิน KPIs	<input checked="" type="checkbox"/> ตำแหน่ง/จำนวน/บทบาทหน้าที่เจ้าหน้าที่ <input checked="" type="checkbox"/> กรอบสมรรถนะ + กระบวนการประเมิน + ผลการประเมิน	<p>✗ ปัญหา: ไม่มีการกำหนดสมรรถนะเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน ทำให้ไม่ทราบว่าต้องพัฒนาอะไร</p> <p>→ แก้ไข: กำหนด JD (Job Description) + สมรรถนะที่ต้องการ ครอบคลุม Hard/Soft Skills</p> <p>✗ ปัญหา: เจ้าหน้าที่ไม่ได้รับการพัฒนา เพราะไม่มีแผนฝึกอบรม</p> <p>→ แก้ไข: จัดทำแผนพัฒนาเจ้าหน้าที่ประจำปี เหมือนกับอาจารย์</p>
6.6 ประเมิน เทียบเคียง และปรับปรุงบริการสนับสนุนนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง	1. ประเมินผลการบริการ + ผลเป็นตัวเลข 2. นำผลไปปรับปรุง 3. เทียบเคียงกับหน่วยงานที่ดีกว่า	Benchmarking Enhancement ประเมินบริการ คู่เทียบ Satisfaction Survey	<input checked="" type="checkbox"/> ผลประเมินความพึงพอใจบริการนักศึกษา (ตัวเลขชัดเจน) <input checked="" type="checkbox"/> คู่เทียบ + ผลของคู่เทียบ + การเรียนรู้ + การปรับปรุง (3 ชั้น)	<p>✗ ปัญหา: ประเมินแต่ไม่มีคู่เทียบ ทำให้ไม่รู้วัดหรือแยกค่าเฉลี่ย</p> <p>→ แก้ไข: เลือกคู่เทียบที่เหมาะสม (หลักสูตรที่มีผลสูงกว่าใน TOA หรือ EdPEX)</p> <p>✗ ปัญหา: มีคู่เทียบแต่ไม่ได้รับ 3 ชั้น (แสดงผล / เรียนรู้ / ปรับปรุง)</p> <p>→ แก้ไข: เขียนให้ครบ 3 ชั้น เพื่อแสดงว่าการเทียบเคียงนำไปสู่การพัฒนาจริง</p>
Criterion 7: Facilities and Infrastructure — สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน				
7.1 ทรัพยากรทางกายภาพ (อาคาร ห้องเรียน อุปกรณ์ IT) เพียงพอต่อหลักสูตร	มีสิ่งอำนวยความสะดวกทางกายภาพเพียงพอ ทันสมัย พร้อมใช้	Physical Resources ห้องเรียน Equipment IT พอเพียง ทันสมัย	<input checked="" type="checkbox"/> รายการห้องเรียน/อุปกรณ์ที่ใช้ในหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> สัดส่วนห้องเรียน/คอมพิวเตอร์ต่อนักศึกษา <input checked="" type="checkbox"/> แผนปรับปรุง/จัดซื้อประจำปี	<p>✗ ปัญหา: ห้องเรียนหรืออุปกรณ์ไม่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา</p> <p>→ แก้ไข: แสดงแผนจัดหาเพิ่มเติม หรือการใช้ร่วมกันกับหน่วยงานอื่น</p> <p>✗ ปัญหา: รายการอุปกรณ์ในเอกสาร SAR ไม่ตรงกับความเป็นจริง</p> <p>→ แก้ไข: ตรวจสอบทะเบียนครุภัณฑ์ให้เป็นปัจจุบันก่อนเขียน SAR</p>

Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
7.2 ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ ทันสมัย พร้อมใช้ และนำไปใช้จริงในการสอน/วิจัย	มีห้องปฏิบัติการ/เครื่องมือที่เพียงพอ ทันสมัย และถูกนำไปใช้จริง	Laboratory Equipment ทันสมัย พร้อมใช้ Utilization Rate	<input checked="" type="checkbox"/> รายการห้องปฏิบัติการ + อุปกรณ์ + อัตราการใช้งาน <input checked="" type="checkbox"/> ตัวอย่างรายวิชาที่ใช้ห้องปฏิบัติการ + ผลลัพธ์	<p>✗ ปัญหา: มีห้องปฏิบัติการแต่ไม่มีข้อมูลการใช้งาน ไม่รู้ว่าใช้จริงหรือไม่ → แก้ไข: เก็บสถิติการใช้ห้องปฏิบัติการ (จำนวนชั่วโมง/ภาค/วิชาที่ใช้)</p> <p>✗ ปัญหา: อุปกรณ์ล้าสมัย ไม่มีการซ่อมบำรุง → แก้ไข: แสดงแผนซ่อมบำรุง/ทดแทนประจำปี</p>
7.3 ห้องสมุดดิจิทัลสอดคล้องกับความก้าวหน้าของ ICT เพียงพอและเข้าถึงได้	มีระบบห้องสมุดดิจิทัลที่เพียงพอ ทันสมัย เข้าถึงได้จากทุกที่	Digital Library e-Resources ฐานข้อมูล VPN Online Access สถิติใช้งาน	<input checked="" type="checkbox"/> ระบบห้องสมุด + ฐานข้อมูลออนไลน์ที่เข้าถึงได้ <input checked="" type="checkbox"/> วิธีเข้าถึงจากนอกมหาวิทยาลัย (VPN) <input checked="" type="checkbox"/> สถิติการใช้งาน + แนวโน้มการใช้	<p>✗ ปัญหา: ฐานข้อมูลออนไลน์ไม่เพียงพอ นักศึกษา/อาจารย์ต้องร้องขอหรือขอยืมจากภายนอก → แก้ไข: สำรวจ Needs ของผู้ใช้ และจัดสรรงบประมาณสมัครฐานข้อมูลที่จำเป็น</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีสถิติการใช้งาน ทำให้ไม่รู้ว่า resource คุ่มค่าหรือไม่ → แก้ไข: ขอรายงานสถิติการใช้งานจากระบบห้องสมุด เก็บรายปี</p>
7.4 ระบบ IT ตอบสนองความต้องการอาจารย์และนักศึกษาในการสอน/วิจัย/บริหาร	มีระบบสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการจริง ใช้งานได้จริง	IT System MIS LMS ระบบสารสนเทศ ทะเบียน Digital Tools	<input checked="" type="checkbox"/> ระบบ IT ระดับหลักสูตร/คณะ/มหาวิทยาลัย + การใช้งาน <input checked="" type="checkbox"/> แสดงว่าระบบตอบสนองความต้องการ + แผนพัฒนา	<p>✗ ปัญหา: ระบบ LMS/ทะเบียนล้าสมัย ใช้งานยาก ทำให้เกิด Workaround → แก้ไข: แสดงแผนพัฒนาระบบ + Timeline ที่ชัดเจน</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีระบบ LMS ที่เป็นมาตรฐาน อาจารย์ใช้หลายระบบปะปน → แก้ไข: กำหนดระบบกลาง เช่น Moodle/Canvas และฝึกอบรมการใช้งาน</p>
7.5 โครงสร้างพื้นฐาน Computer และ Network รองรับการสอน/วิจัย/บริการ/บริหาร	มีโครงสร้างพื้นฐาน ICT ที่รองรับการใช้งานจริงอย่างมีประสิทธิภาพ	Network WiFi Bandwidth Computer Lab ICT Infrastructure	<input checked="" type="checkbox"/> ระบบเครือข่าย (WiFi/LAN) ความครอบคลุม + ความเร็ว <input checked="" type="checkbox"/> จำนวนคอมพิวเตอร์ที่เปิดให้บริการ + สถิติการใช้	<p>✗ ปัญหา: WiFi ครอบคลุมไม่ทั่วถึง บางพื้นที่ที่ใช้งาน online ไม่ได้ → แก้ไข: แสดง Coverage Map + แผนขยายเครือข่าย</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีข้อมูลเชิงตัวเลข (ความเร็ว, จำนวน AP) ทำให้พิสูจน์ไม่ได้ → แก้ไข: เก็บข้อมูลจาก Network Admin และระบุในรายงาน</p>

Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
7.6 มาตรฐาน EHS (สิ่งแวดล้อม สุขภาพ ความปลอดภัย) + Universal Design สำหรับผู้พิการ	1. มีข้อกำหนด/มาตรฐาน 3 ด้าน (อ้างอิงมาตรฐาน) 2. ดำเนินการตามมาตรฐาน 3. จัดสภาพแวดล้อม Universal Design สำหรับผู้พิการ	EHS ISO Universal Design ผู้พิการ Safety Green Campus	<input checked="" type="checkbox"/> มาตรฐานที่ใช้ (ISO / มาตรฐานมหาวิทยาลัย) <input checked="" type="checkbox"/> หลักฐาน: แผนผังอพยพ, การซ้อมอพยพ, ทางลาด, ป้ายนำทาง <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งอำนวยความสะดวก Universal Design: ทางลาด, ลิฟต์, ห้องน้ำผู้พิการ	<p>✗ ปัญหา: ไม่มีมาตรฐาน EHS ที่ชัดเจน ไม่มีการซ้อมอพยพ → แก้ไข: จัดทำ EHS Policy + ซ้อมอพยพ ≥1 ครั้ง/ปี + บันทึกหลักฐาน</p> <p>✗ ปัญหา: อาคารไม่มี Universal Design รองรับผู้พิการ → แก้ไข: แสดงแผนปรับปรุงระยะสั้น/ยาว และสิ่งที่ดำเนินการไปแล้ว</p>
7.7 สภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม และจิตใจ เอื้อต่อการเรียน วิจัย และคุณภาพชีวิต	จัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเรียนรู้และคุณภาพชีวิตของประชาคม	Learning Environment Well-being สภาพแวดล้อม Green Space Mental Health	<input checked="" type="checkbox"/> สิ่งอำนวยความสะดวก: ร้านอาหาร, ห้องสมุด, พื้นที่พักผ่อน, กีฬา <input checked="" type="checkbox"/> บริการด้านสุขภาพกาย/จิต + กิจกรรมส่งเสริม Well-being	<p>✗ ปัญหา: ไม่มีบริการด้านสุขภาพจิต นักศึกษาไม่มีที่ปรึกษาเมื่อเครียด → แก้ไข: จัดบริการ Counseling หรือ Online Consultation อย่างน้อย 1 ช่องทาง</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีพื้นที่ส่วนกลางที่เอื้อต่อการเรียนรู้แบบ Informal → แก้ไข: จัดพื้นที่ Co-working Space หรือ Learning Commons</p>
7.8-7.9 สมรรถนะเจ้าหน้าที่ด้าน Facilities กำหนด ประเมิน และปรับปรุงคุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างต่อเนื่อง	7.8: กำหนด/ประเมินสมรรถนะเจ้าหน้าที่ด้าน Facilities 7.9: ประเมิน + เทียบเคียง + ปรับปรุงคุณภาพ Facilities	Facilities Staff Competency Quality Improvement Evaluation Enhancement	<input checked="" type="checkbox"/> ตำแหน่ง/บทบาท + ครอบคลุมระยะ + ผลประเมิน <input checked="" type="checkbox"/> ผลประเมินความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวก + การปรับปรุง	<p>✗ ปัญหา: ไม่มีการกำหนดสมรรถนะเจ้าหน้าที่ด้าน Facilities → แก้ไข: กำหนด JD ที่ชัดเจน + เกณฑ์ประเมิน ครอบคลุม Technical + Service Skills</p> <p>✗ ปัญหา: ประเมินความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวก แต่ไม่มีการปรับปรุงที่เป็นรูปธรรม → แก้ไข: ทุกผลประเมินที่ต่ำกว่าเกณฑ์ต้องมี Action Plan + Timeline</p>
Criterion 8: Output and Outcomes — ผลผลิตและผลลัพธ์				
8.1 อัตราสำเร็จการศึกษา อัตราออกกลางคัน เวลาเฉลี่ยจบ กำกับติดตาม และเทียบเคียง	1. เก็บข้อมูลย้อนหลัง ≥5 ปี 2. กำกับติดตาม (กำหนดผู้รับผิดชอบชัดเจน) 3. กำหนดคู่เทียบ + วิเคราะห์ + ปรับปรุง	Pass Rate Dropout Rate Time to Graduate Benchmarking 5-Year Data คู่เทียบ	<input checked="" type="checkbox"/> ตารางการคงอยู่ของนักศึกษา 5 ปี (รหัส × ปีการศึกษา) <input checked="" type="checkbox"/> ตารางสำเร็จการศึกษาตามแผน 5 ปี <input checked="" type="checkbox"/> คู่เทียบ + วิเคราะห์ 3 ชั้น (แสดงผล/เรียนรู้/ปรับปรุง)	<p>✗ ปัญหา: ข้อมูลย้อนหลังไม่ครบ 5 ปี หรือไม่มีระบบเก็บข้อมูล → แก้ไข: สร้าง Database นักศึกษาตั้งแต่รับเข้าจนสำเร็จการศึกษา ติดตามทุกปี</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีคู่เทียบ หรือคู่เทียบไม่เหมาะสม (เทียบกับหลักสูตรที่ต่ำกว่า)</p>

Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
				<p>→ แก้ไข: เลือกคู่เทียบที่ดีกว่า เพื่อกระตุ้นการพัฒนา</p> <p>X ปัญหา: มีข้อมูล แต่ไม่ได้วิเคราะห์สาเหตุการออกกลางคัน</p> <p>→ แก้ไข: สัมภาษณ์/สำรวจนักศึกษาที่ออกกลางคัน เพื่อปรับปรุงระบบ</p>
8.2 อัตราการมีงานทำ / การประกอบการ / การศึกษาต่อกำกับติดตาม และเทียบเคียง	<ol style="list-style-type: none"> เก็บข้อมูลภาวะการมีงานทำย้อนหลัง ≥ 5 ปี กำกับติดตาม + ผู้รับผิดชอบ กำหนดคู่เทียบ + วิเคราะห์ + ปรับปรุง 	Employability Graduate Outcomes Tracer Study งานตรง/งานไม่ตรงสาขา 5-Year Data	<input checked="" type="checkbox"/> ตาราง จำนวนสำเร็จ \times จำนวนมีงานทำภายใน 1 ปี \times ร้อยละ <input checked="" type="checkbox"/> ข้อมูลแยก: งานตรงสาขา / งานไม่ตรง / ประกอบการ / ศึกษาต่อ <input checked="" type="checkbox"/> คู่เทียบ + วิเคราะห์ 3 ชั้น	<p>X ปัญหา: ไม่มีระบบ Tracer Study ไม่รู้ว่าบัณฑิตไปทำอะไร</p> <p>→ แก้ไข: ส่งแบบสำรวจบัณฑิตทุกปี ภายใน 1 ปีหลังสำเร็จการศึกษา</p> <p>X ปัญหา: อัตราการมีงานทำต่ำกว่าเกณฑ์ แต่ไม่ได้วิเคราะห์สาเหตุ</p> <p>→ แก้ไข: วิเคราะห์ว่าเกิดจาก PLOs ไม่ตรงความต้องการตลาด หรือทักษะนักศึกษาไม่พอ</p> <p>X ปัญหา: เก็บข้อมูลแค่ 'มีงานทำ' ไม่ได้แยกว่าตรงสาขาหรือไม่</p> <p>→ แก้ไข: เพิ่มคำถามในแบบสำรวจ: ตำแหน่ง / สาขาที่ทำงาน / เงินเดือน</p>
8.3 ผลงานวิจัยและสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษา กำกับติดตาม และเทียบเคียง	<ol style="list-style-type: none"> เก็บข้อมูลย้อนหลัง ≥ 3 ปี พร้อมค่าถ่วงน้ำหนัก กำกับติดตาม + ผู้รับผิดชอบ เทียบเคียงกับหลักสูตรที่ดีกว่า + วิเคราะห์ 3 ชั้น 	Research Output Publication ค่าถ่วงน้ำหนัก TCI 1 Benchmarking สร้างสรรค์	<input checked="" type="checkbox"/> รายการผลงานพร้อมค่าถ่วงน้ำหนัก (TCI1=0.8, TCI2=0.6, Proc=0.2) <input checked="" type="checkbox"/> สรุปค่าถ่วงน้ำหนักรวม 3 ปี + คู่เทียบ + วิเคราะห์ 3 ชั้น	<p>X ปัญหา: ผลงานวิจัยส่วนใหญ่เป็น Proceedings ค่าถ่วงน้ำหนักต่ำ</p> <p>→ แก้ไข: ส่งเสริมให้ตีพิมพ์ใน TCI 1/2 โดยจัดสรรงบประมาณ + เวลาวิจัย</p> <p>X ปัญหา: ผลงานของนักศึกษาน้อย ส่วนใหญ่เป็นของอาจารย์</p> <p>→ แก้ไข: กำหนดให้ทุกวิทยานิพนธ์/IS ต้องนำเสนอ/ตีพิมพ์อย่างน้อย 1 ครั้ง</p> <p>X ปัญหา: ไม่มีคู่เทียบ หรือคู่เทียบดีคว่ามากแต่ไม่ได้วิเคราะห์ Gap</p> <p>→ แก้ไข: วิเคราะห์ Gap อย่างตรงไปตรงมา + กำหนดแผนปรับปรุงที่วัดได้</p>
8.4 ข้อมูลแสดงการบรรลุ Programme Outcomes (PLOs) กำกับติดตามเป็นระบบ	<ol style="list-style-type: none"> เก็บข้อมูลการบรรลุ PLOs ย้อนหลัง ≥ 5 ปี กำกับติดตาม + นำผลไปวางแผนพัฒนา 	Programme Outcomes	<input checked="" type="checkbox"/> ตารางผลการประเมินการบรรลุ PLOs ย้อนหลัง 5 ปี	<p>X ปัญหา: วัด PLOs เฉพาะปีปัจจุบัน ไม่มีแนวโน้มย้อนหลัง</p>

Criteria (ตัวบ่งชี้ AUN-QA)	ประเด็นที่ต้องนำมาเขียนใน SAR	คำสำคัญ (Key Terms)	ตัวอย่างการเขียน SAR <input checked="" type="checkbox"/> สิ่งที่ต้องมีในเอกสาร	GAP Analysis  ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย + แนวทางแก้ไข
		PLO Achievement Trend Analysis Data Monitoring 5-Year Trend	<input checked="" type="checkbox"/> วิเคราะห์แนวโน้ม (ดีขึ้น/ลดลง) + เหตุผล + แผนพัฒนา	<p>→ แก้ไข: เก็บข้อมูลทุกปีการศึกษา และแสดงเป็น Trend Chart</p> <p>✗ ปัญหา: มีข้อมูลแต่ไม่ได้นำไปวางแผน ผล PLOs ต่ำแต่ไม่ปรับปรุง</p> <p>→ แก้ไข: PLO ใดที่ต่ำกว่าเกณฑ์ต้องมี Action Plan ที่ชัดเจนและติดตามผล</p>
8.5 ความพึงพอใจของ Stakeholders กำกับติดตาม เทียบเคียง และปรับปรุง	<ol style="list-style-type: none"> เก็บข้อมูลความพึงพอใจ SHs/ผู้ใช้บัณฑิต ≥5 ปี + กำหนดเกณฑ์ กำกับติดตาม + นำผลไปพัฒนาหลักสูตร มีคู่เทียบ + วิเคราะห์ 3 ชั้น 	Stakeholder Satisfaction ผู้ใช้บัณฑิต 5-Year Data Benchmarking Tracer Study เกณฑ์	<input checked="" type="checkbox"/> ตารางผลประเมินความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต 5 ปี (แยก 5 ด้าน) <input checked="" type="checkbox"/> การนำผลไปปรับปรุงหลักสูตร + คู่เทียบ + วิเคราะห์ 3 ชั้น	<p>✗ ปัญหา: ไม่มีระบบสำรวจความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต</p> <p>→ แก้ไข: ส่งแบบสอบถามผู้ประกอบการทุกปี ประเมินคุณสมบัติบัณฑิต 5 ด้าน</p> <p>✗ ปัญหา: ผลประเมินสูงทุกปี (>4.50) แต่ไม่มีการปรับปรุงอะไร</p> <p>→ แก้ไข: แม้ผลดี ก็ต้องระบุสิ่งที่ต้องพัฒนาต่อ เพื่อแสดง Continuous Improvement</p> <p>✗ ปัญหา: ไม่มีคู่เทียบ หรือคู่เทียบไม่เหมาะสม</p> <p>→ แก้ไข: เลือกหลักสูตรในสาขาเดียวกันที่มีผลสูงกว่า + วิเคราะห์ครบ 3 ชั้น</p>